

D

16

.8

K227



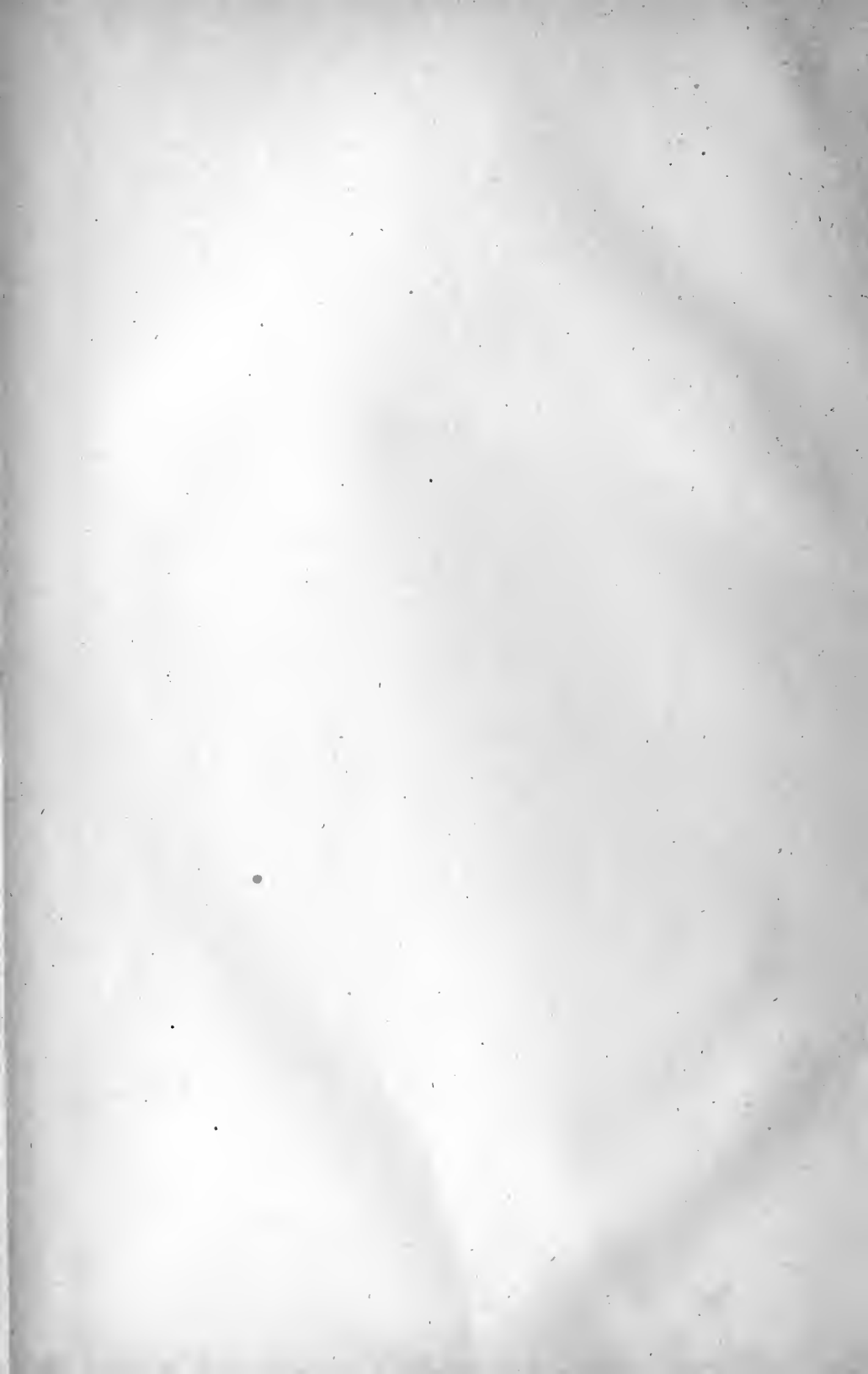
Class _____

Book _____

~~YUDIN COLLECTION~~

GPO





Н. КАРВѢВЪ.

ФИЛОСОФІЯ
КУЛЬТУРНОЙ И СОЦІАЛЬНОЙ ИСТОРІИ
НОВАГО ВРЕМЕНИ
(1300—1800).

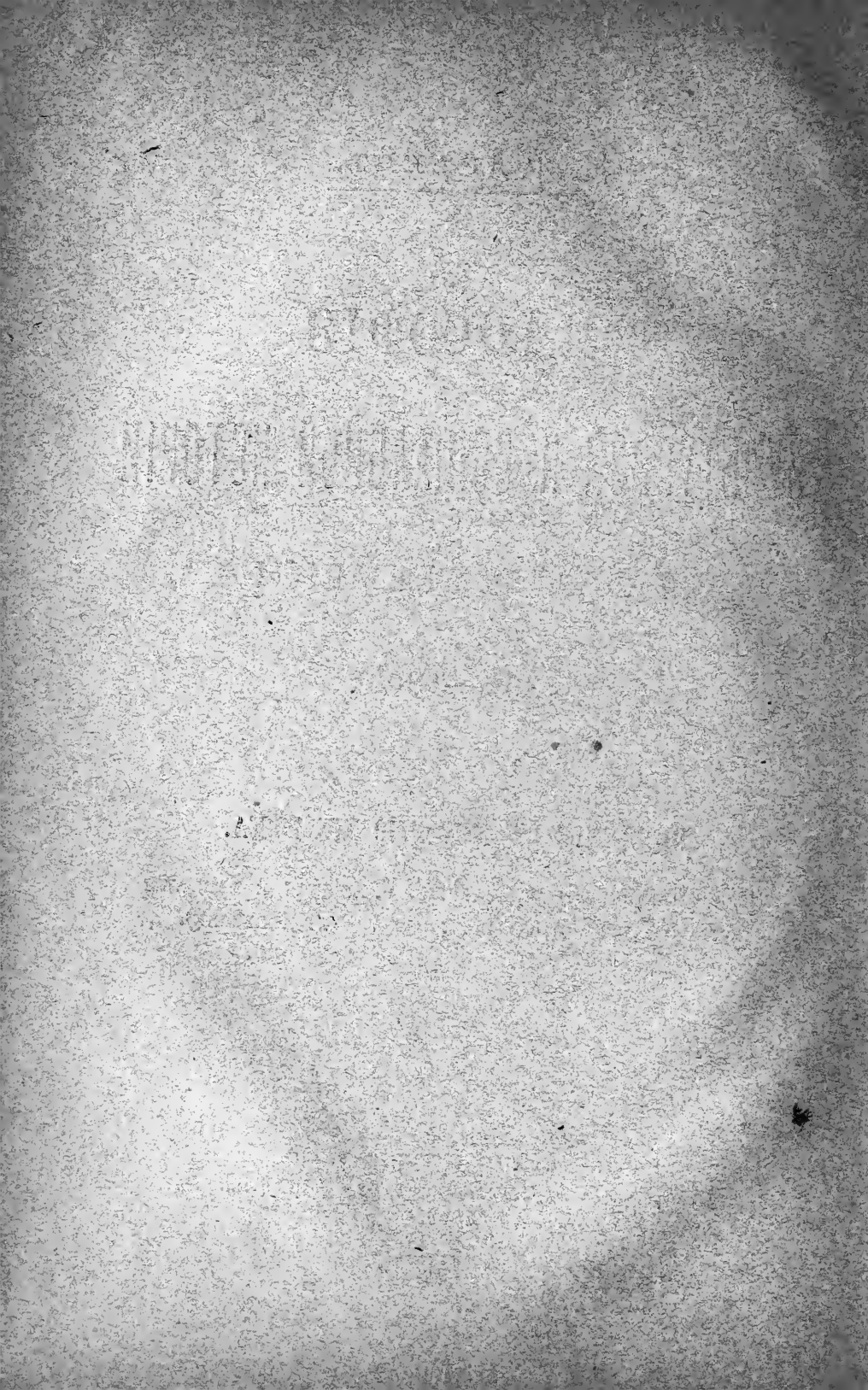
ВВЕДЕНІЕ ВЪ ИСТОРІЮ XIX ВѢКА.

(ОСНОВНЫЯ ПОНЯТІЯ, ГЛАВНѢЙШІЯ ОБОБЩЕНІЯ И НАИБОЛѢ
СУЩЕСТВЕННЫЕ ИТОГИ ИСТОРІИ XIV — XVIII ВѢКОВЪ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лин., 28.
1893.



Kareev, Nikolai Ivanovich

Н. КАРѢЕВЪ.

Filosophiā kul'turnoi
ФИЛОСОФІЯ

215
901

КУЛЬТУРНОЙ И СОЦІАЛЬНОЙ ИСТОРІИ

НОВАГО ВРЕМЕНИ

(1300—1800).

ВВЕДЕНІЕ ВЪ ИСТОРІЮ XIX ВѢКА.

(ОСНОВНЫЯ ПОНЯТІЯ, ГЛАВНѢЙШІЯ ОБОБЩЕНІЯ И НАИБОЛѢ
СУЩЕСТВЕННЫЕ ИТОГИ ИСТОРІИ XIV — XVII ВѢКОВЪ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лин., 28.

1893.

3
3 33
3 3
3 3 3

III 6
8
K227



2141

1.2. May 1, 1944.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТР.
Предисловіе	V
Вступленіе	1
I. Очеркъ соціальныхъ отношеній новаго времени	31
II. Политическій строй новыхъ вѣковъ	46
III. Средневѣковое міросозерцаніе	58
IV. Сущность гуманистическаго движенія	71
V. Культурное значеніе религіозной реформаціи	82
VI. Соціальная и политическая сторона реформаціи	98
VII. Культурная и политическая реакція	115
VIII. Старые государственные и общественные порядки	131
IX. Характеристика Просвѣщенія XVIII в.	143
X. Просвѣщенный абсолютизмъ и французская революція.	159

Когда я окончилъ весною нынѣшняго года работу надъ тремя томами своей „Исторіи Западной Европы въ новое время“, у меня явилось желаніе резюмировать въ небольшомъ историко-философскомъ очеркѣ то, что представляетъ собою самое основное, главнѣйшее и наиболѣе существенное въ общей исторіи Запада за время, разсмотрѣнное въ этихъ трехъ томахъ, именно за пять вѣковъ, протекшихъ отъ конца крестовыхъ походовъ до французской революціи. Лѣтній досугъ, деревенская тишина и самое свойство работы позволили мнѣ въ очень короткое время исполнить эту задачу. Таково происхожденіе настоящаго résumé только что названнаго труда, на который и дѣлаются постоянныя ссылки на страницахъ книжки. Составляя ее, я имѣлъ въ виду не только облегчить читателямъ моей „Исторіи Западной Европы въ новое время“ схватить основныя линіи всего построенія новой исторіи, даннаго въ этомъ трудѣ, не только вмѣстѣ съ тѣмъ составить общее введеніе въ исторію XIX вѣка, которая будетъ служить продолженіемъ уже изданныхъ томовъ, но и вообще дать краткій и по возможности цѣльный очеркъ культурнаго и соціальнаго развитія Западной Европы въ наиболѣе интересную съ образовательной точки зрѣнія эпоху. Мною уже были нѣсколько лѣтъ тому назадъ изданы краткія „Введенія въ курсы исторіи новаго“ и „новѣйшаго времени“, коихъ давно нѣтъ

въ продажѣ, но на которыя, повидимому, спросъ есть, такъ какъ у меня не разъ освѣдомлялись, когда я намѣренъ переиздать эти книжки: надѣюсь, что выпускаемый теперь общій историко-философскій обзоръ новой исторіи вполнѣ замѣнитъ прежнія „Введенія“, а ихъ въ настоящее время я не думаю перепечатывать, такъ какъ не хотѣлъ бы это дѣлать безъ переработки, послѣдняя же могла бы быть произведена только въ духѣ этой, только-что мною написанной книжки.

Предисловіе обыкновенно бываетъ послѣсловіемъ: помѣщается оно передъ текстомъ, а пишется послѣ. Пересматривая свою рукопись тотчасъ же по ея окончаніи, я могу только сказать, что почти не вышелъ изъ тѣхъ рамокъ, которыя себѣ предначерталъ, и, повидимому, выдержалъ тотъ тонъ, въ какомъ началъ, до конца: мнѣ именно хотѣлось написать небольшую книжку и придать ей характеръ цѣльности по основной идеѣ и развитію этой идеи въ отдѣльных главахъ, изъ коихъ каждая тоже должна была составлять небольшое цѣлое. Мнѣ хотѣлось, далѣе, представить исторію Западной Европы въ новое время, какъ нѣчто единое, цѣлое и общее, не раздѣленное на исторіи отдѣльных народовъ и обособленныхъ одна отъ другой эпохъ, какъ именно то общее, что изъ исторіи многихъ народовъ дѣлаетъ одну исторію и связываетъ частныя эпохи въ цѣлый большой отдѣлъ всемірной исторіи, и этой цѣли, думается мнѣ, я достигъ. Мнѣ хотѣлось еще въ это обобщенное представленіе путей, коими шло культурное и социальное развитіе Запада съ XIV в. по XIX в., вложить и извѣстное теоретическое пониманіе исторіи, развитое мною въ „Основныхъ вопросахъ философіи исторіи“, въ „Сущности историческаго процесса и роли личности въ исторіи“ и въ нѣкоторыхъ послѣднихъ историко-философскихъ

статьяхъ: не знаю, насколько мнѣ это удалось при сложности и трудности затронутыхъ вопросовъ и незначительности того мѣста, какое имъ по необходимости пришлось отвести.

Считаю нужнымъ еще прибавить, что я нарочно исключилъ изъ своего изложенія всю исторію образованія государственныхъ территорій и національностей, исторію международныхъ отношеній, войнъ и мирныхъ договоровъ, союзовъ между государствами и группировокъ, существовавшихъ между державами въ разныя эпохи: ни „General sketch of history of Europe“ Фримана ¹⁾, ни „Vue générale de l'histoire politique de l'Europe“ Лависса не были моими образцами, когда я составлялъ планъ настоящей книжки, въ коей какъ-разъ выдвинуто на первый планъ то, что совершенно или почти отсутствуетъ въ названныхъ трудахъ англійскаго и французскаго историковъ ²⁾, но я имѣлъ въ виду и существованіе этихъ двухъ сочиненій, какъ сжатыхъ обзоровъ стороны исторической жизни, вполне исключенной изъ моего очерка.

Исторія подобна большой картинѣ съ множествомъ фигуръ въ очень сложной комбинаціи. Объ этой картинѣ вы можете дать понятіе, снявъ съ нея, по возможности, точную, хотя и уменьшенную копію, съ тѣми же красками, какъ и въ оригиналѣ; можете дать понятіе также и въ гравюрѣ безъ красокъ, но съ отдѣлкой деталей, и въ рисункѣ съ менѣе тщательной обработкой подробностей, и въ бѣгломъ эскизѣ; можете, наконецъ, дать понятіе, рассказавъ о содержаніи картины безъ пояснительнаго даже чертежа, ко-

¹⁾ См. рус. пер. (подъ ред. Я. Г. Гуревича) „Общій очеркъ исторіи Европы“.

²⁾ Кромѣ того, у Фримана на исторію XIV—XVIII вв. и притомъ не въ одной Западной Европѣ отведено лишь около 80 стран. (137—219), а у Лависса около 90 очень маленькихъ страничекъ (109—190).

торый воспроизводитъ бы дѣйствительное размѣщеніе фигуръ: настоящая книжка и есть такой рассказъ, ибо въ немъ передается только общій смыслъ картины, а сама она совсѣмъ и не срисовывается. Кто хочетъ видѣть именно ее самое, тотъ въ этомъ очеркѣ ничего не найдетъ, но зато онъ, быть можетъ, окажетъ помощь желающему ориентироваться въ сложной композиціи и пестрой окраскѣ картины, уже ему извѣстной по тѣмъ или инымъ копіямъ.

С. Аносово, 25 мая—3 іюня 1893.



ВСТУПЛЕНИЕ.

1. Единство западно-европейской истории.—2. Общее представление о ходѣ историческаго развитія на западѣ Европы.—3. Всемирная история и культурно-историческіе типы.—4. Мѣсто западной Европы въ исторіи прогресса.—5. Различная оцѣнка основныхъ свойствъ западно-европейской цивилизаціи.—6. Ростъ личности въ новое время.—7. Духовныя стремленія и матеріальныя потребности личности.—8. Характеръ новаго политическаго и общественнаго развитія.—9. Общій взглядъ на новую исторію.

1. Западная Европа, населенная народами романскаго и германскаго происхожденія,—къ которымъ въ культурномъ отношеніи примкнули еще западные славяне и венгры,—представляетъ собою отдѣльный историческій міръ, обособившійся въ началѣ среднихъ вѣковъ извнѣ *, а внутри, на оборотъ, объединившійся на общей исторической почвѣ Западной Римской имперіи и постоянного взаимодѣйствія между отдѣльными его народами въ своей цивилизаціи *. Со времени завоеванія Римомъ юго-запада Европы этотъ міръ—въ какихъ бы отношеніяхъ онъ ни находился въ разное время къ другимъ мірамъ—живетъ общою жизнью, и хотя Западная Римская имперія политически распалась на отдѣльныя государства, къ которымъ примкнули и совсѣмъ новыя страны, и хотя въ этнографическомъ отношеніи возникшій изъ нея западно-европейскій историческій міръ состоитъ изъ нѣсколькихъ одна отъ другой обособленныхъ національ-

*1, 6-8

*1, 10

ностей, тѣмъ не менѣе развитіе гражданственности и образованности составляющихъ его государствъ и народовъ совершалось повсюду приблизительно по одному и тому же

*₁, 10-12 пути *. Въ исторіи романо-германскихъ націй мы дѣйствительно наблюдаемъ много общихъ чертъ, объясняющихся изъ возникновенія новыхъ государствъ на одной и той же почвѣ и изъ постоянного между ними взаимодѣйствія. Можно даже сказать, что, кромѣ исторіи западной Европы, какъ суммы частныхъ исторій Англіи, Германіи, Испаніи, Италіи, Франціи и т. д., существуетъ еще исторія западной Европы, какъ единого цѣлаго, потому что многія явленія этой исторіи были общими для всѣхъ или для большей части

*₁, 12-13 народовъ, населяющихъ эту часть свѣта *. Отвлекаясь мыслью отъ всего, что составляетъ элементъ національнаго разнообразія въ этой исторіи, и обобщая, наоборотъ, сходныя черты въ жизни отдѣльныхъ народовъ, мы имѣемъ полное право создать себѣ нѣкоторое общее представленіе о западно-европейской культурно-соціальной эволюціи, которое, конечно, не будетъ въ точности соответствовать развитію духовнаго и общественнаго быта ни одной страны, въ отдѣльности взятой, но за то дастъ намъ понятіе о томъ, какъ вообще развивался западно-европейскій типъ общества.

2. Мы сказали, что многое общее въ исторіи отдѣльныхъ народовъ Запада объясняется ихъ постояннымъ взаимодѣйствіемъ. Есть вообще три способа объяснять существованіе общихъ чертъ въ культурныхъ и соціальныхъ формахъ двухъ или нѣсколькихъ народовъ, т. е. или принимая прямое заимствованіе однимъ народомъ у другого, или приписывая этимъ формамъ происхожденіе изъ одного источника, или, наконецъ, становясь на точку зрѣнія общихъ законовъ, въ силу которыхъ сходныя условія создаютъ и сходныя слѣдствія. Заимствованіе однимъ народомъ у другого играло въ исторіи Запада весьма важную роль: въ немъ-то и заключалась одна очень существенная сторона того взаимодѣйствія, о которомъ только-что сказано. Конечно, въ данномъ отношеніи зна-

ченіе отдѣльныхъ народовъ не было равносильно, и одни изъ нихъ болѣе вліяли на другіе, нежели сами испытывали какое-либо вліяніе, а съ другой стороны каждый вносилъ въ это взаимодействіе нѣчто иное, чѣмъ всѣ остальные *. *I, 13-14

Вотъ почему, составляя себѣ общее представленіе о ходѣ западно-европейскаго развитія, мы должны имѣть въ виду главнымъ образомъ тѣ націи, которыя вообще были наиболѣе вліятельными, а иногда лишь одну какую-либо націю, оказавшую въ томъ или другомъ отношеніи особое вліяніе на остальные. Тѣмъ легче было западно-европейскимъ народамъ дѣлать заимствованія другъ у друга, что въ этому ихъ располагала общая основа ихъ цивилизаціи, сама бывшая, какъ мы видѣли, вмѣстѣ съ тѣмъ другою причиною повторенія въ исторіи отдѣльныхъ народовъ однѣхъ и тѣхъ же чертъ. Правда, и въ этомъ отношеніи наблюдается разнообразіе между отдѣльными націями, такъ какъ въ ихъ исторіи общія черты повторяются не всегда и не вездѣ одинаково, т. е. не однѣ и тѣ же черты въ одной совокупности, а тѣ же самыя — далеко не въ тѣхъ же комбинаціяхъ, такъ что общія правила постоянно подлежатъ исключеніямъ и притомъ въ разныхъ случаяхъ разнымъ, но если мы будемъ имѣть въ виду хотя бы лишь такія черты, которыя наблюдаются въ исторіи большинства странъ или, по крайней мѣрѣ, однѣхъ главныхъ націй, и если станемъ при этомъ отмѣчать единичныя или частныя исключенія, то мы все-таки получимъ довольно вѣрное представленіе о нѣкоторомъ среднемъ пути, въ большей или меньшей близости отъ котораго шло развитіе всѣхъ западно-европейскихъ народовъ. Понятно, что ближе всего, такъ-сказать, къ этой воображаемой линіи находились пути развитія націй, получившихъ болѣе, чѣмъ другія, изъ общаго наслѣдства, жившихъ въ болѣе тѣсномъ общеніи между собою, ранѣе, чѣмъ остальные, развивавшихъ у себя новыя культурныя и соціальныя формы и увлекавшихъ своимъ вліяніемъ болѣе отсталыхъ на свою историческую дорогу. Въ послѣднемъ отношеніи важна не

большая или меньшая близость того или другого исторического пути от нашей идеальной линии западно-европейского развитія, а большая или меньшая быстрота движенія въ общемъ направленіи этой линіи. Дѣло именно въ томъ, что извѣстная историческая перемѣна, объясняющаяся изъ общихъ условій, наступаетъ въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ раньше, чѣмъ въ другихъ, и нація, въ томъ или иномъ отношеніи опередившая остальныхъ на общемъ имъ всѣмъ пути, тѣмъ самымъ и для нихъ прокладываетъ дальнѣйшую дорогу, помогая имъ уже однимъ примѣромъ своимъ совершить то, что и безъ такого примѣра могло бы и должно бы было случиться при извѣстныхъ условіяхъ. Если бы даже взаимодѣйствіе между отдѣльными націями и отличалось большею равномѣрностью и еслибы болѣе равномѣрно было распредѣлено между ними общее имъ всѣмъ культурное наслѣдіе, другія условія ихъ существованія, каковы, напр., разныя условія географическія и этнографическія, все-таки должны были бы вносить въ ихъ исторію большее разнообразіе, что и наблюдается въ дѣйствительности на исторіи отдѣльныхъ странъ западной Европы. Эти условія, создаваемые всею матеріальною средою, въ которой совершается дѣятельность человѣка, равно какъ природными свойствами племени, населяющаго страну и т. п., съ одной стороны, не столько уже различны на западѣ Европы, чтобы не представлять и общихъ чертъ, способствующихъ установленію здѣсь нѣкотораго однообразія историческаго развитія, а съ другой, оказываются при развивающейся цивилизаціи не настолько могущественными, чтобы противодѣйствовать объединенію народовъ въ общихъ культурно-соціальныхъ формахъ. То, что въ западной Европѣ есть общаго въ географическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ, должно было бы и помимо взаимодѣйствія между народами или существованія у нихъ общаго культурнаго наслѣдства приводить къ образованію болѣе или менѣе сходныхъ между собою историческихъ формъ, которыя потомъ и стали бы развиваться при-

близительно одинаковымъ образомъ, т.-е. въ бôльшей или меньшей близости отъ извѣстнаго общаго типа. И въ самомъ дѣлѣ, многія сходныя черты въ исторіи западно-европейскихъ народовъ объясняются не заимствованіями одними у другихъ и не общею основою ихъ цивилизаціи, перешедшей къ нимъ по преемству отъ Римской имперіи, а бôльшимъ или меньшимъ сходствомъ ихъ жизненныхъ условій, кромѣ, конечно, дѣйствующихъ всегда и вездѣ законовъ всякаго культурнаго и соціального развитія.

Отнюдь не ставя себѣ задачи выясненія этихъ законовъ, дѣйствующихъ вездѣ и всегда, гдѣ и когда только наблюдается духовное и общественное развитіе, не имѣя также ни малѣйшаго намѣренія говорить объ общихъ географическихъ, этнографическихъ и иныхъ условіяхъ, создавшихъ изъ западной Европы отдѣльный культурный міръ и предназначавшихъ, такъ-сказать, параллельные историческіе пути для разныхъ его народовъ, мы все наше вниманіе обратимъ на то общее въ ихъ исторіи, которое является результатомъ, съ одной стороны, всемірно-исторической преемственности, а съ другой — внутренняго взаимодѣйствія самостоятельныхъ частей этого міра.

3. Извѣстная публицистическая школа, создавшая въ нашей литературѣ свою собственную философію исторіи, въ лицѣ одного изъ своихъ представителей провозгласила (около четверти вѣка тому назадъ) теорію культурно-историческихъ типовъ, раздѣливъ на такіе типы все историческое человѣчество и рѣзко противопоставивъ въ Европѣ другъ другу два типа — западный, католическо-протестантскій, романо-германскій и восточный, православный, греко-славянскій ¹⁾). Теорія эта, которая была рассчитана на то, чтобы содѣйствовать охраненію самобытности восточнаго типа, объявляемаго въ ней за наиболѣе совершенный, отъ западнаго вліянія, признаваемого тою же теоріею за нѣчто пагубное, въ основѣ

¹⁾ Н. Я. Данилевскій. Россія и Европа. См. нашу критику этой книги въ статьѣ „Теорія культурно-историческихъ типовъ“ (Рус. Мысль, 1889).

своей отрицаетъ культурное объединеніе человѣчества путемъ исторической преемственности цивилизацій и взаимодѣйствія между народами одной и той же исторической эпохи, т.-е. отрицаетъ очевидность въ угоду предвзятой мысли. Развивая логически основныя положенія теоріи, мы должны были бы признать въ культурно-историческихъ типахъ своего рода изначальныя и самобытныя единицы, рѣзко однѣ отъ другихъ отграниченныя и одна въ другую непереходящія, несоединимыя между собою и вмѣстѣ съ тѣмъ нераздѣлимыя цѣлыя, подобныя схоластическимъ сущностямъ или біологическимъ видамъ по старому на нихъ взгляду. Такими именно типами рисуются въ теоріи романо-германскій и греко-славянскій историческіе міры Европы. Несомнѣнно, между этими мірами исторія выработала существенныя черты различія, но оба они на самомъ дѣлѣ являются лишь неодинаково видоизмѣненными продолженіями одного греко-римскаго историческаго міра, да и черты различія уже сильно сглаживаются между ними: такъ воды одной и той же рѣки, встрѣчая на пути своего теченія островъ, временно раздѣляются на два рукава и опять сливаются въ одномъ руслѣ, миновавъ раздѣлившую ихъ преграду. Взаимодѣйствіе между отдѣльными народами, поставленными въ удобныя для того условія, совершаетъ выработку нѣкоторой болѣе универсальной цивилизаціи, а народы, позднѣе выступающіе на историческое поприще, подпадають подъ вліяніе болѣе старыхъ націй и часто, приходя къ нимъ на смѣну, продолжаютъ по-своему начатое ими дѣло, въ чемъ и заключается такъ-называемая историческая преемственность. Обособленіе, совершающееся въ силу тѣхъ или другихъ причинъ, — какъ это, напр., произошло съ западной Европой въ средніе вѣка* или съ старою Русью, благодаря церковному раздѣленію, отрѣзавшему ее отъ Запада, и татарскому нашествію, прервавшему ея сношенія съ Византіей, — конечно, способствуетъ выработкѣ извѣстнаго типа, имѣющаго чисто мѣстный характеръ, но свойства дѣйствительной исконности

*1, 6-7

и полной самобытности такому типу можно приписывать только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы передъ эпохой замкнутости, какъ въ Китаѣ, не существовало эпохи болѣе широкаго общенія. Въ нашей Европѣ періоду обособленія двухъ типовъ предшествовалъ долгій періодъ греко-римскаго объединенія всего цивилизованнаго міра, бывшаго своего рода синтезомъ всѣхъ древнихъ культурно-историческихъ типовъ, и обѣ половины Европы получили изъ этого міра общее настѣдіе, которое особенно и сдѣлало возможнымъ новое объединеніе, когда историческія условія позволили и Западу, и Востоку выйти изъ своей замкнутости и обособленности*. Во всемірной исторіи совершается постоянно соединеніе элементовъ, первоначально одинъ другому чуждыхъ, и разъединеніе элементовъ, уже жившихъ одною общею жизнью: первый процессъ ведетъ къ прогрессивному объединенію человѣчества, второй, наоборотъ, является процессомъ прямо регрессивнымъ. Древнія всемірныя монархіи,—старыя азіатскія царства, сдѣлавшіяся добычей греко-македонскаго завоеванія, которое распространило эллинизмъ по странамъ культурнаго Востока, и вошедшія потомъ въ составъ еще болѣе обширной Римской имперіи,—это широкое распространеніе греческой цивилизаціи, подчинившей себѣ и Римъ, это образованіе Римской имперіи въ трехъ частяхъ свѣта вокругъ Средиземнаго моря равно какъ ея обращеніе въ единую вѣру и возникновеніе въ ней вселенской церковной организаціи,—вотъ тѣ этапы, по которымъ шло объединеніе передовой части человѣчества, сопровождавшееся выработкой универсальной цивилизаціи, этой общей основы и романо-германскаго и греко-славянскаго культурно-историческихъ типовъ. Въ средніе вѣка достигнутое единство было разрушено: исламъ отторгъ отъ него азіатскія и африканскія области, начавъ грозить самой Европѣ, а въ Европѣ образовались, благодаря историческимъ обстоятельствамъ, два міра—западный и восточный, изъ коихъ каждый имѣлъ особую судьбу и развивъ свои особенности, не теряя, однако, связей своихъ

*1, 8-9

съ той общей почвой, которую представляли для него античная образованность и христіанство. Можно ли послѣ этого говорить о полной самобытности романо-германскаго и греко-славянскаго міровъ и объ исконности существующихъ между ними различій, дѣлающихъ будто-бы невозможнымъ объединеніе ихъ на общей, болѣе широкой почвѣ?

4. Та же самая историко-философская школа, создавая изъ романо-германскаго и греко-славянскаго міровъ двѣ рѣзко различающіяся историческія противоположности, стремится представить одинъ изъ нихъ, какъ такой, которому не только невозможно, но и не слѣдуетъ дѣлать никакихъ заимствованій у другого, ибо онъ, міръ этотъ, именно міръ греко-славянскій, представляетъ изъ себя высшій культурный типъ, сравнительно съ другимъ, съ романо-германскимъ типомъ. Оставивъ въ сторонѣ отторгнутыя исламомъ азіатскія и африканскія области Римской имперіи, сдѣлавшіяся послѣ кратковременнаго блеска арабской цивилизаціи добычею варварства, посмотримъ, куда направилось, такъ сказать, съуженное русло всемірно-историческаго процесса. На Востокъ мы видимъ дряхлѣющую Византію со всеміи признаками внутренняго застоя, теряющую одну изъ своихъ провинцій за другою, на время завоеванную западными крестоносцами, наконецъ падающую подъ ударами турецкаго варварства; видимъ славянскія государства на Балканскомъ полуостровѣ, начинающія складываться довольно поздно и рано оканчивающія свое существованіе, также завоевывающіяся турками; видимъ Русь, весьма удаленную отъ цивилизованнаго міра, лишь въ концѣ Х в. принимающую христіанство, отрѣзывающуюся отъ Византіи полудикими кочевниками, подчиняющуюся на два съ половиною вѣка татарскому игу, все разобщенную съ Западомъ, благодаря вѣроисповѣдному различію; видимъ Литву, до конца XIV в. остающуюся языческою; видимъ финскія племена, игравшія роль только этнографическаго матеріала. Другое дѣло—Западъ: здѣсь раньше совершились образованіе новыхъ національностей и приня-

тіе христіанства варварами; здѣсь мусульманскіе завоеватели не имѣли того успѣха, какой встрѣтили ихъ на Востокѣ; отсюда впервые Европа начала выступать, какъ организованная сила, которой въ новое время суждено было и культурно, и политически стать во главѣ всѣхъ частей свѣта; здѣсь же, наконецъ, въ то время, когда Литва была еще языческой, Русь томила еще подъ монгольскимъ игомъ и падали предъ турецкимъ завоеваніемъ южные славяне и Византія, начиналось новое духовное движеніе, создавшее современную цивилизацію*. Какъ бы мы ни гадали относительно будущаго, по отношенію къ прошлому и настоящему мы должны признать, что изъ двухъ рукавовъ, на которые въ началѣ среднихъ вѣковъ раздѣлилось европейское историческое теченіе, значеніе главнаго русла принадлежитъ рукаву западному, и что романо-германскій міръ съ бѣльшимъ правомъ, чѣмъ греко-славянскій, можетъ называться наслѣдникомъ древней цивилизаціи, наиболѣе универсальной, какая когда-либо существовала до возникновенія цивилизаціи современной.

*1, 7-8

Начало среднихъ вѣковъ было временемъ значительнаго регресса во всѣхъ частяхъ передового историческаго міра, образовавшагося вокругъ Средиземнаго моря. Его единство было, какъ мы видѣли, расторгнуто, связи между его частями ослабѣли, вездѣ произошло пониженіе культурнаго уровня, — частное взяло верхъ надъ общимъ, мѣстное и временное надъ универсальнымъ и непреходящимъ въ этой цивилизаціи, выработавшейся нѣсколькими народами въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ. Европейскій Западъ не избѣгъ общей участи, обособился и замкнулся; образованность и у него пришла въ упадокъ, и даже одно время арабская наука стояла далеко впереди западно-европейской. Но тотъ же Западъ первый и началъ выходъ изъ этого состоянія, сдѣлавшись продолжателемъ объединительной и цивилизаторской дѣятельности греко-римскаго міра.* Возрожденіе и Реформація являются поворотными пунктами въ исторіи Запада, имѣющими несомнѣнно всемірно-историческое значеніе. Средне-

*1, 7-8

вѣковая католико-феодалная культура, проникнутая мѣстными и временными вліяніями романо-германскаго міра, подвергалась критикѣ съ болѣе универсальныхъ и непреходящихъ точекъ зрѣнія, съ которыхъ стали открываться болѣе широкіе умственные горизонты. Историческое развитіе личности подняло Западъ на ту культурную высоту, на какую давно уже никто не становился, и общественная жизнь выдвинула людей, коимъ сдѣлалось слишкомъ тѣсно въ рамкахъ ограниченнаго мѣстными и временными условіями средневѣковаго горизонта. Возрожденіе и Реформація были какъ бы возвращеніемъ къ самимъ источникамъ европейской цивилизаціи, къ античной древности и первоначальному христіанству, изслѣпимъ и искажившимся въ средніе вѣка, — къ тому, что было наиболѣе универсальнаго и непреходящаго въ этихъ источникахъ. Классическая литература въ рукахъ гуманистовъ и Библія въ рукахъ протестантовъ сдѣлались двумя главными орудіями въ борьбѣ съ отживавшими свой вѣкъ соціально-культурными формами, но и та, и другая могли получить такое значеніе лишь благодаря тому, что родилась личность, сознательно противопоставившая свое я внѣшнему міру и потребовавшая возрожденія и преобразованія жизни на новыхъ началахъ. Это-то и было залогомъ дальнѣйшаго прогресса, къ которому стали пріобщаться и другіе народы. Если въ средніе вѣка западно-европейскій міръ готовился къ роли главнаго дѣятеля во всемирной исторіи прогресса, преимущественно благодаря своимъ общимъ историческимъ условіямъ, то въ новое время онъ сталъ и въ дѣйствительности такимъ дѣятелемъ въ силу совершающейся въ немъ энергичной работы мысли въ области наиболѣе универсальныхъ и непреходящихъ идей. Культурно-соціальныя формы, какъ готовые результаты дѣйствія мѣстныхъ и временныхъ условій, не вездѣ и не всегда могутъ быть переносимы въ неизмѣненномъ видѣ съ одной исторической почвы на другую, и тѣмъ болѣе въ ихъ образованіи участвовало мѣстное и временное, тѣмъ

болѣе именно и нужно считаться съ условіями возможности ихъ перенесенія: наибольшая универсальность и непреходящестъ, способствующія сѣмому широкому распространенію выработаннаго одними среди другихъ, принадлежитъ идеямъ, т.-е. интеллектуальнымъ, моральнымъ и социальнымъ принципамъ, разъ умъ, ихъ вырабатывающій, возвышается до общечеловѣческой точки зрѣнія. Вотъ этими-то идеями и самостоятельною выработкою ихъ въ нѣдрахъ развитаго личнаго я съ примѣненіемъ ихъ къ внѣшнимъ отношеніямъ жизни особенно и отличается новая западно-европейская цивилизація.

5. Публицистическая школа, принижающая романо-германскій типъ передъ греко-славянскимъ, признавая, однако, превосходство западной науки, ставитъ „Европѣ“ въ вину какъ разъ то, что составляетъ ея силу и безъ чего не могло бы въ ней быть и науки,—первенство въ коей снисходительно уступается Западу,—и вмѣстѣ съ тѣмъ щедро надѣляетъ греко-славянскій типъ качествами, имѣющими для адептовъ школы идеальное значеніе и будто-бы въ этомъ идеальномъ значеніи уже характеризующими весь греко-славянскій культурный типъ. Признаками западно-европейскаго типа считаются именно чрезмѣрное развитіе личности, неуваженіе къ преданію и приверженность къ формѣ, подъ которыми разумѣются стремленіе къ самостоятельному проявленію личнаго я, духъ изслѣдованія и исканіе наилучшихъ формъ общежитія и которымъ противопоставляются, какъ признаки типа восточнаго, соборное начало, вѣрность искони воспринятой вселенской истинѣ и предпочтеніе, оказываемое внутреннему содержанію и духу передъ внѣшней формой и буквой. Индивидуализмъ, пытливая мысль, преобразовательныя стремленія, составляютъ дѣйствительно существующія, реальныя явленія, характеризующія новое западно-европейское развитіе и вообще культурную и социальную жизнь всякой страны, идущей по дорогѣ прогресса, и безъ того, что школа считаетъ основными грѣ-

хами „европейской“ цивилизації, не могла бы существовать сама не отвергаемая школою наука, прежде всего требующая высокаго личнаго развитія, критическаго отношенія ко всему, существующему въ силу одной традиціи, и такихъ формъ, которыя обезпечивали свободное развитіе ума, — наука, сама содѣйствующая личному развитію, воспитывающая умственную пытливость и ставящая себѣ задачею между прочимъ и выработку наиболѣе въ нравственномъ смыслѣ справедливыхъ, а въ общественномъ смыслѣ полезныхъ формъ народной жизни, тогда какъ предполагаемые признаки греко-славянскаго типа суть въ теоріяхъ школы простыя понятія, подъ коими или не мыслится ничего реального, или разумѣются явленія, обобщаемыя совершенно произвольно, или же имѣются въ виду вещи, вовсе не соотвѣтствующія той роли, какую имъ приходится играть, причемъ школа не въ состояніи указать, какимъ образомъ восточныя начала могли бы создать что-либо эквивалентное западной наукѣ.

Славянофилы совершенно вѣрно характеризуютъ современную западную Европу, какъ міръ развитой личности, критической мысли, сознательной выработки общественныхъ формъ, но совершенно напрасно представляютъ дѣло такимъ образомъ, будто бы всѣми этими признаками опредѣляется самъ романо-германскій типъ на протяженіи всего своего культурнаго и соціальнаго развитія, а не извѣстный историческій моментъ въ этомъ развитіи, — и столь же напрасно утверждаютъ, что міръ греко-славянскій изначала и до конца вѣковъ былъ и долженъ оставаться на той ступени культурнаго и соціальнаго развитія, на которой личность мало выступаетъ, какъ самобытное я, затериваясь въ однородной массѣ, индивидуальная мысль не обнаруживаетъ оригинальности, вращаясь въ кругу традиціонныхъ идей, а общественныя формы не подвергаются измѣненіямъ во имя обезпеченія личнаго развитія, представляясь неразвитому уму, какъ совершенно безразличный и въ то же время неприкосновен-

ный порядок вещей. Если даже и вѣрно указанное противоположеніе между европейскимъ Западомъ и Востокомъ, — а безусловная вѣрность его сомнительна, — то оно имѣетъ совѣтъ не такое значеніе, какое ему приписывается этой школой. Личное начало въ исторіи съ его необходимыми слѣдствіями: самостоятельную работою мысли надъ вопросами мысли и жизни и съ стремленіемъ къ осуществленію въ дѣйствительности новыхъ общественныхъ идеаловъ, какъ и все другое въ исторіи, способно къ большому или меньшему развитію и притомъ въ зависимости, конечно, отъ разныхъ культурныхъ и соціальныхъ условій: чѣмъ ниже культурный уровень и несовершеннѣе соціальная организація, тѣмъ менѣе средствъ дается обществомъ отдѣльнымъ его членамъ для ихъ личнаго развитія, тѣмъ менѣе личность способна проявить себя, какъ самостоятельное и самобытное я, и наоборотъ, чѣмъ выше стоитъ общество въ культурномъ и соціальномъ отношеніяхъ, тѣмъ болѣе оно помогаетъ проявленію въ индивидуальной жизни и дѣятельности того, что изъ отдѣльной особи человѣческаго рода, изъ экземпляра культурной группы, изъ атома общественнаго организма дѣлаетъ личность, какъ развитое я съ своей оригинальной фizioноміей, съ своими мыслями, чувствомъ и волей. По основному закону развитія цивилизаціи культурно-соціальный прогрессъ влечетъ за собою то, что можно называть ростомъ личности, и самъ вмѣстѣ съ тѣмъ обуславливается этимъ ростомъ, — послѣднее по той причинѣ, что чѣмъ менѣе культурно-соціальныя перемѣны совершаются путемъ самопроизвольной эволюціи (*évolution spontanée*) вслѣдствіе безсознательной дѣятельности массъ, живущихъ чисто традиціонными идеями и не вдумывающихся въ сущность общественныхъ отношеній, съ которыми имъ приходится имѣть дѣло, т.-е. чѣмъ болѣе вносится въ жизнь личнаго сознанія, личной инициативы, личнаго творчества, тѣмъ все болѣе и болѣе культурно-соціальныя измѣненія обнаруживаютъ стремленіе приближаться къ идеалу истины и спра-

ведливости. Личное начало присуще исторіи на всѣхъ ступеняхъ ея развитія, ибо самъ историческій процессъ въ послѣднемъ анализѣ сводится весь къ взаимодействию между личностью и культурно-соціальною средою, и вопросъ можетъ быть лишь о степени развитія, о количествѣ и о силѣ этого начала въ тотъ или другой моментъ историческаго бытія отдѣльной націи или цѣлаго культурнаго міра въ родѣ, напр., западно-европейскаго: если въ этомъ послѣднемъ индивидуализмъ достигаетъ наибольшаго развитія въ наибольшемъ количествѣ случаевъ и съ наибольшею силою противопоставляетъ себя косности или безсознательному саморазвитію культурно-соціальной среды, то это служить лишь однимъ изъ признаковъ, свидѣтельствующихъ объ особенно значительномъ прогрессѣ, совершенномъ западною Европою въ духовномъ и общественномъ отношеніяхъ. Сами по себѣ культурныя и соціальныя формы, зависящія отъ данныхъ условій мѣста и времени, лишь тогда получаютъ болѣе универсальное и непреходящее значеніе, когда въ нихъ вложено много такого, что является результатомъ чисто личной, отрѣшенной отъ вліяній мѣстныхъ и временныхъ формъ, такъ сказать, общечеловѣческой мысли, говорящей уму и сердцу человѣка, какъ такового, а не какъ представителя той или другой культурной группы. Заключается ли въ такомъ развитіи преимущество или, какъ кажется другимъ, недостатокъ, во всякомъ случаѣ, и преимущество это и этотъ недостатокъ,—если только права, конечно, теорія культурно-историческихъ типовъ,—не могутъ считаться признаками одного романо-германскаго міра, ибо личное начало присуще исторіи вообще, хотя и не всегда въ одинаковой степени, а изъ всѣхъ цивилизацій наиболѣе благопріятною для его развитія является та, родоначальниками коей въ Европѣ были древніе греки, а наслѣдниками сдѣлались всѣ христіанскіе народы какъ западной, такъ и восточной половины Европы, хотя бы по особымъ историческимъ условіямъ лишь одна изъ этихъ половинъ, романо-германская, и раньше, и

всестороннѣе проявила способность къ тому, чтобы развивать далѣе общечеловѣческую цивилизацію, а не заботиться лишь о томъ, чтобы быть „хранительницей древняго образованія“.

6. Сравнивая средневѣковую и новую европейскую цивилизацію, мы скорѣе между двумя этими послѣдовательными эпохами найдемъ ту разницу, которую нѣкоторые думаютъ установить между двумя одновременными типами этой цивилизаціи, разъ мы примемъ въ соображеніе ту простую истину, что во всякой прогрессивной исторіи эпохъ, когда личное начало достигаетъ замѣтной степени развитія, проявляется въ большомъ количествѣ индивидуумовъ и обнаруживаетъ значительную силу, — должна необходимо предшествовать эпоха слабости этого начала, эпоха безраздѣльнаго господства коллективнаго и традиціоннаго, т.-е. именно того, чему вышеупомянутая школа хотѣла бы придать — подъ другими только названіями — высшее и идеальное значеніе. Средніе вѣка и новое время на Западѣ, развитіе котораго совершалось съ бѣльшею быстротою, чѣмъ другой половины Европы, также уже вступившей въ новую исторію, — средніе вѣка и новое время, говоря вообще, отличаются между собою какъ эпоха преобладанія коллективнаго и традиціоннаго и эпоха выступленія на историческую сцену личнаго начала *. То, что придаетъ новой западно-европейской исторіи общечеловѣческое, универсальное и непреходящее значеніе, заключается именно въ культурномъ ростѣ личности и въ ея борьбѣ за свои общественныя права *, въ ея работѣ надъ задачей міросозерцанія, которое оправдывалось бы личною мыслью, въ ея стремленіи создать общественныя формы, соотвѣтствующія человѣческому достоинству.

*I, 267-275

*I, 265-267

Вся новая исторія вообще можетъ служить самымъ лучшимъ опроверженіемъ соціологической теоріи, которая принимаетъ личность, какъ дѣятеля исторіи, видя въ послѣдней одну безличную эволюцію, одно саморазвитіе (*évolution spontanée*)

культурныхъ и социальныхъ формъ, не усматривая въ ней стороны прагматической, т. е. дѣятельнато участія человѣческой мысли, человѣческихъ желаній, человѣческой воли въ измѣненіяхъ духовнаго и общественнаго быта, даже отрицая существованіе личнаго творчества, исходящаго изъ индивидуальной инициативы и сознательно, однако, ставящаго себѣ цѣли общаго значенія. Пусть другія эпохи до извѣстной степени оправдываютъ теорію органической эволюціи культурныхъ и социальныхъ формъ, — поскольку въ этой теоріи есть, дѣйствительно, доля истины, — новая исторія будетъ всегда доказательствомъ того, что указываемая концепція исторіи не заключаетъ въ себѣ всей истины, а потому и не можетъ быть названа вполнѣ вѣрною. Въ новой исторіи мы на каждомъ шагѣ имѣемъ дѣло съ личностью, не удовлетворяющеюся традиционными рѣшеніями вопросовъ мысли и жизни и ищущею новыхъ отвѣтовъ на эти вопросы, протестующею противъ несовершенствъ и злоупотребленій созданной исторіей дѣятельности во имя лично сознанной высшей правды, борящеюся за свои естественныя права и человѣческое достоинство, подавляемая и отрицаемая унаслѣдованными изъ прошлаго культурными и социальными формами, съ личностью, стремящеюся къ цѣлесообразному измѣненію этихъ формъ, какъ продуктовъ слѣпой игры историческихъ силъ, и расширяющею свою дѣятельность активнымъ вмѣшательствомъ въ ходъ исторіи, дабы направить его въ ту или другую сторону, насколько это возможно для отдѣльнаго человѣка, и эта-то самая личность, сознательно работающая надъ идеями и учрежденіями, изъ коихъ складывается ея духовная и общественная среда, представляется намъ здѣсь въ образѣ великаго множества мыслителей, ученыхъ, поэтовъ и публицистовъ, религіозныхъ, политическихъ и социальныхъ реформаторовъ, инициаторовъ цѣлыхъ культурныхъ направленій и вождей отдѣльныхъ общественныхъ движеній, идеи и стремленія коихъ при всей ихъ связи съ вызвавшими ихъ національными мѣстными и временными условіями

носятъ на себѣ печать личной оригинальности, развитой индивидуальности и получаютъ потому интересъ общечеловѣческій, универсальный, непреходящій.

Видя въ новой исторіи на каждомъ шагѣ разнообразія проявленія личнаго начала, мы не можемъ не обратить вниманія на то, что при выдающейся роли, какую начинаетъ играть личность въ культурной и соціальной жизни, сознательная переработка человекомъ духовныхъ и общественныхъ условій его собственнаго существованія дѣлается одною изъ видныхъ сторонъ историческаго процесса на Западѣ въ новое время: это—исторія самосознанія личности, какъ отдѣльнаго я и какъ члена общества, исторія выработки личностью новыхъ теоретическихъ идей, опредѣляющихъ ея отношеніе къ Божеству и къ мірозданію, моральныхъ и соціальныхъ принциповъ, которые должны опредѣлять ея поведеніе относительно другихъ и обусловливаютъ характеръ ея требованій отъ общества, исторія практическаго рѣшенія личностью общественныхъ вопросовъ; ставившихся ей самою жизнью, и рѣшенія ихъ именно на основаніи общихъ принциповъ, выработанныхъ личною мыслью. Благодаря сильному, широкому и всестороннему участию личной мысли въ культурномъ развитіи Запада въ новые вѣка, это развитіе въ связи съ задачами, которыя ставила уму и соціальная сторона исторіи, подняло массу нравственныхъ и общественныхъ вопросовъ, отрѣшило ихъ всеобщую и вѣчную сущность отъ того, что вносилось въ нихъ особыми условіями страны и эпохи, обобщило ихъ до той степени, на которой они могли бы получить уже общечеловѣческое значеніе, и придало своимъ на нихъ отвѣтамъ прямо всемірно-историческій смыслъ.

7. Личное начало есть начало духовное, духовная же сторона исторіи народа или группы народовъ выражается въ ихъ идейной культурѣ, въ ихъ представленіяхъ, понятіяхъ, знаніяхъ, принципахъ и идеалахъ, составляющихъ то, что нѣмцы называютъ „объективнымъ“ духомъ народа и

что можно назвать также его философией. Всемирно-историческая точка зрѣнія есть по преимуществу точка зрѣнія культурной исторіи, поскольку историческая преемственность и стоящее съ нею въ связи взаимодѣйствіе націй сводятся главнымъ образомъ къ переходу отъ однихъ къ другимъ извѣстнаго идейнаго содержанія. Самыя идеи могутъ быть продуктами безсознательнаго коллективнаго творчества и традиціоннаго усвоенія или, наоборотъ, результатами работы личной мысли и самостоятельнаго ихъ воспріятія, но каково бы ни было ихъ происхожденіе и какимъ бы путемъ онѣ ни возникали въ индивидуальномъ умѣ, онѣ имѣютъ громадную силу надъ человѣкомъ и руководятъ его поведеніемъ, какъ руководятъ и цѣлыми общественными движеніями. Отсюда мысль, что идеи дѣлаютъ исторію, что идеи управляютъ исторіей, создаютъ всѣ ея перемѣны, и что исторія эпохи поэтому заключается въ ея философіи.

И отдѣльнымъ личностямъ, и цѣлымъ народамъ, равно какъ тѣмъ или другимъ общественнымъ группамъ присущи всегда извѣстныя духовныя стремленія, которыя въ сознаніи принимаютъ форму идей и могутъ оставаться неизмѣнными въ теченіе долгихъ періодовъ времени, какъ это было, напр., въ средніе вѣка, или быстро смѣняться однѣ другими, какъ мы это наблюдаемъ особенно въ новое время. Въ великихъ движеніяхъ новыхъ вѣковъ—въ Возрожденіи, въ Реформаціи, въ Просвѣщеніи, въ Революціи—духовныя стремленія личности проявлялись въ работѣ надъ новымъ міросозерпаніемъ, въ жаднѣ высшей религіозной причины, въ желаніи приобрѣсти свободу совѣсти, свободу мысли, свободу слова, эти чисто нематеріальныя блага, въ защитѣ своего человѣческаго достоинства и добываніи гражданской равноправности: каждому такому движенію соотвѣтствовала своя особая идея о человѣкѣ, свой особый взглядъ на его природу, на его назначеніе, его права, его достоинство, его мѣсто въ обществѣ, т.-е. у каждаго такого движенія была своя философія, которая и дѣлалась господствующей философией эпохи. Это

были все общіе вопросы, которые человекъ можетъ задавать себѣ во всѣхъ странахъ и во всѣ времена, какъ бы онѣ ихъ ни ставилъ и какъ бы они ни рѣшались.

Долгое время въ историко-философскихъ теоріяхъ господствовала такая чисто-культурная, психологическая, идеалистическая концепція историческаго процесса и личности, какъ историческаго дѣятеля: существенное содержаніе исторіи заключалось въ одной духовной культурѣ, т.-е. въ религіи, философіи, наукѣ, морали, поэзіи, искусствѣ, правѣ, политическихъ воззрѣніяхъ и стремленіяхъ; личность бралась какъ существо исключительно духовное, удовлетворяющее свои внутреннія стремленія работою въ культурной области и связанное съ другими подобными существами связью исключительно психической; главными двигателями людей, какъ историческихъ дѣятелей, являлись потому идеи, и цѣлью ихъ стремленій признавалось духовное благо. Такая концепція исторіи была результатомъ обобщенія цѣлаго ряда дѣйствительныхъ фактовъ, въ изобиліи доставленныхъ въ особенности новою исторіей, въ которой идейныя движенія въ самомъ дѣлѣ играли громадную роль и люди проявили особую страстность и энергію въ борьбѣ за то, что считали истинной, за такія духовныя блага, какъ свобода совѣсти, свобода мысли, свобода слова, за признаніе своего человеческого достоинства. Но эта концепція весьма мало обращала вниманія на то, что у человека, кромѣ духовныхъ стремленій, есть матеріальныя потребности, главными изъ коихъ являются пища, одежда и жилище, — потребности, заставляющія его трудиться, дѣлать сбереженія, приобрѣтать собственность, соединяться съ другими для совмѣстной работы, обмѣниваться съ ними продуктами труда и услугами, ставить себя въ подчиненное положеніе, эксплуатировать чужой трудъ, тяготиться бѣдностью, завидовать богатству, принимать тѣ или другія мѣры къ улучшенію своего положенія, подымать возстанія, стремиться къ переустройству общественнаго быта. Въ срединѣ XIX в. на Западѣ эко-

номическіе вопросы получили особенно жгучій характеръ, и подъ ихъ вліяніемъ возникла діаметрально-противоположная историко-філософская концепція, по которой исторія эпохи заключается не въ ея філософії, а въ ея экономіи. Обѣ теоріи односторонни каждая въ своей исключительности и вмѣстѣ съ тѣмъ обѣ вѣрны, когда одна дополняетъ *
* I, 39-40 другую. *

Матеріальныя потребности человѣка всегда давали себя знать въ историческихъ движеніяхъ, и новѣйшая наука открыла экономическую основу (конечно, рядомъ съ духовною) у такихъ съ перваго взгляда чисто-идейныхъ движеній, каковыми, напр., были движенія религіозныя. *
* I, 539 II
слѣд. *
Подъ знаменемъ церковной реформаціи, которая, повидимому, вытекала всецѣло изъ неудовлетворительности обветшалыми формами религіозной жизни, происходили цѣлыя общественныя революціи, имѣвшія одинъ изъ главныхъ своихъ источниковъ въ экономическихъ интересахъ отдѣльныхъ классовъ населенія и искавшія или получавшія теоретическое оправданіе своихъ матеріальныхъ стремленій въ новыхъ духовныхъ принципахъ. Когда традиціонныя идеи, коими жило цѣлое общество, уступаютъ мѣсто новымъ понятіямъ и идеаламъ, въ сознаніи притомъ не отдѣльныхъ личностей, въ своемъ индивидуальномъ развитіи опережающихъ остальныхъ членовъ общества, а въ сознаніи цѣлыхъ классовъ послѣдняго, это всегда служить показателемъ рожденія въ обществѣ болѣе или менѣе сильнаго стремленія къ перемѣнамъ въ области социальныхъ формъ, вытекающаго въ послѣднемъ анализѣ изъ неудовлетворенности матеріальныхъ потребностей и желанія достигнуть лучшаго экономического положенія. Въ общемъ духовное развитіе естественно и необходимо обусловливается матеріальнымъ и само обусловливаетъ какъ это послѣднее, такъ и наростаніе новыхъ требованій, которыя личность предъявляетъ жизни вообще и въ частности социальнымъ формамъ, опредѣляющимъ ея матеріальное благополучіе и неблагополучіе.

Удовлетвореніе матеріальныхъ потребностей человѣка въ каждомъ отдѣльномъ обществѣ зависитъ отъ трехъ главныхъ условій: отъ физическихъ условій страны, отъ высоты культурнаго уровня и отъ особенностей общественнаго строя. Каждый шагъ историческаго прогресса все болѣе и болѣе выдвигаетъ на первый планъ два послѣднія условія въ силу той власти, какую умственный прогрессъ даетъ человѣку надъ природою. Для перваго зарожденія исторической жизни оказались необходимыми извѣстныя климатическія и почвенныя условія, какихъ мы нигдѣ въ Европѣ не находимъ, но они не спасли отъ гибели древнѣйшія историческія націи съ ихъ сравнительно незначительною образованностью и весьма несовершенною гражданственностью. Развитіе, накопленіе и распространеніе знаній, возвышая духовный уровень общества, сопровождается и усиленіемъ власти человѣка надъ природою. Приобрѣтать готовые знанія, добывать новыя, передавать ихъ другимъ заставляютъ человѣка не только присущія его личности духовныя стремленія, удовлетворяемые—наравнѣ съ наукой—религіею и философіею, литературою и искусствомъ, но и матеріальныя его потребности, какъ главный источникъ практическихъ усилій, направленныхъ на внѣшнюю природу. Не даромъ развитіе духовной культуры обыкновенно сопровождается и развитіемъ культуры матеріальной, сводящейся къ технике всякаго рода, подобно тому, какъ духовная сводится къ идеямъ: идеальный прогрессъ и прогрессъ техническій суть результаты одного и того же умственнаго развитія, одного и того же стремленія личности къ возвышенію своего внутренняго, духовнаго существа и къ улучшенію своего внѣшняго, матеріальнаго быта. Вотъ почему исторія западной Европы въ новое время, гдѣ личное начало получило наиболѣе широкое развитіе, не только выработала богатую идеальную культуру, превосходящую своимъ общечеловѣческимъ характеромъ всѣ инныя цивилизаціи, но совершила еще массу техническихъ открытій, изобрѣтеній и усовершенствованій,

которымъ суждено улучшить матеріальный бытъ всего человѣчества: техническій прогрессъ западной Европы созданъ также бѣльшимъ въ ней развитіемъ личности, присущимъ высшимъ ступенямъ этого развитія духомъ инициативы, изобрѣтательности, творчества, дѣятельной энергичности.

Личное развитіе, которое есть прежде всего развитіе духовное, сопровождается въ человѣкѣ развитіемъ сознанія собственнаго достоинства, своихъ правъ и между прочимъ своего права на человѣческое существованіе, развитіемъ идеи человѣческой личности вообще и равнаго для всѣхъ права. Удовлетвореніе матеріальныхъ потребностей человѣка, — растущихъ, нужно сказать, вмѣстѣ съ развитіемъ культуры, — находится, какъ мы замѣтили, въ зависимости и отъ особенностей общественнаго строя, представляющихъ собою именно условія, коими опредѣляется отношеніе разныхъ личностей къ матеріальнымъ благамъ жизни и существующимъ источникамъ этихъ благъ, къ почвѣ и водѣ и всему, что находится надъ ними и подъ ними на потребу человѣка, къ накопленнымъ результатамъ прежняго физическаго и духовнаго труда, къ тѣмъ орудіямъ, безъ которыхъ человѣкъ безпомощенъ по отношенію къ силамъ природы, служащимъ ему въ его матеріальныхъ потребностяхъ. Недоступность этихъ благъ, затрудненіе въ пользованіи ими, неравномѣрность ихъ распредѣленія, какъ причины, нарушавшія матеріальные интересы тѣхъ или другихъ общественныхъ группъ, время отъ времени приводили къ общественнымъ движеніямъ, — приводили и тогда, когда слишкомъ замѣтно ухудшалось экономическое положеніе массъ, и тогда, когда въ массахъ возникало болѣе развитое сознаніе человѣческаго достоинства, человѣческихъ правъ. Соціальный вопросъ, занявшій столь важное мѣсто въ исторіи XIX в. и даже создавшій одностороннюю историческую концепцію „экономическаго матеріализма“, есть прежде всего порожденіе того индивидуализма новой исторіи, который выражался въ разныхъ культурныхъ эпохи въ разныхъ требова-

ніяхъ личности: въ гуманизмѣ личность, таѣь сказать, отстаивала самыя общія права своей духовной и физической природы, въ протестантизмѣ — свою внутреннюю, духовную свободу, свободу своей совѣсти, въ „просвѣщеніи“ — свободу мысли и изслѣдованія, свободу слова и духовнаго общенія, въ разныхъ политическихъ и общественныхъ движеніяхъ новаго времени — право на неприкосновенность, на свободное передвиженіе, на произвольный выборъ занятій, на безпрепятственное распоряженіе своимъ достояніемъ и результатами своего труда, на равное съ другими отношеніе къ себѣ государства, на устраненіе сословныхъ перегородокъ въ области гражданскихъ и уголовныхъ законовъ, на лучшее удовлетвореніе своихъ матеріальныхъ и духовныхъ потребностей. Отстаивая все это и добиваясь всего этого гдѣ бы то ни было и когда бы то ни было, личность въ концѣ-концовъ боролась не за дѣло той или другой націи, того или другого вѣроисповѣданія, того или другого государства, того или другого общественнаго класса, а за право человѣка вообще: вотъ это-то придаетъ ея борьбѣ общечеловѣческое и всемірно-историческое значеніе, сообщаетъ ей, какъ было уже сказано, универсальный и непреходящій интересъ, и именно съ этой точки зрѣнія, повторяемъ, имѣеть особую важность западно-европейская исторія съ ея глубокою и всестороннею, упорною и небезуспѣшною борьбою за права человеческой личности.

8. Благодаря такому своему характеру, новая исторія западной Европы получила характеръ сознательной постановки и принципіальнаго рѣшенія общественныхъ вопросовъ съ точки зрѣнія права личности на возможно полное удовлетвореніе ея духовныхъ стремленій и матеріальныхъ потребностей. Историческая жизнь постоянно ставитъ для рѣшенія все новые и новые вопросы, порождаемые или мѣстными и временными условіями самой жизни, или одинъ изъ другого вытекающіе во всемірномъ и вѣчномъ, въ предѣлахъ человеческого міра, процессѣ само-

утвержденія личности. Каждое государство, какъ единое коллективное цѣлое, отстаивающее себя въ международной борьбѣ, имѣетъ свои историческія задачи, преслѣдуетъ свои политическія цѣли, разрѣшаетъ свои культурные и социальныя вопросы, нерѣдко и даже скорѣе слишкомъ часто игнорируя отдѣльныя личности, подавляя ихъ духовныя стремленія, жертвуя ихъ интересами, но во всѣхъ подобныхъ случаяхъ историческія задачи, политическія цѣли и культурно-соціальныя вопросы имѣютъ чисто мѣстное и временное значеніе, причемъ въ основѣ разныхъ способовъ рѣшенія этихъ задачъ и вопросовъ и въ основѣ средствъ, принимаемыхъ для достиженія этихъ цѣлей, лежатъ не постоянно развивающіеся, по происхожденію своему въ духовной природѣ человѣческой личности универсальныя и непреходящіе принципы высшей правды, какъ конечныя культурныя и социальныя идеалы, а соображенія наибольшаго при данныхъ обстоятельствахъ удобства, наибольшей пользы для даннаго политическаго цѣлаго, наибольшей выгоды для тѣхъ, въ чьихъ рукахъ находится возможность, власть, право распоряженія. Какія бы, однако, задачи ни ставило себѣ государство и какъ бы оно ихъ ни исполняло, какія бы цѣли ни преслѣдовала его политика и внѣшняя, и внутренняя, какіе бы вопросы мѣстнаго и временнаго характера въ немъ ни возникали и въ какую сторону ни совершалось бы ихъ рѣшеніе, все это никогда не бываетъ лишено принципиальнаго значенія съ общечеловѣческой и всемірно-исторической точки зрѣнія: всякое рѣшеніе нарождающихся какимъ бы то ни было путемъ общественныхъ вопросовъ, имѣя то или другое значеніе въ исторіи даннаго государства, какъ социальнаго цѣлаго съ особыми традиціями, стремленіями, нуждами и интересами, неизбѣжно получаетъ то или другое значеніе для духовнаго развитія и матеріальнаго благополучія отдѣльных личностей и цѣлыхъ общественныхъ классовъ, живущихъ въ данномъ государствѣ, а при существованіи исторической преемственности народовъ и ихъ культурномъ

взаємодійствіи оказуєть то или другое, т.-е. благотворное или вредное дѣйствіе и на весь всемірно-историческій прогрессъ. Съ другой стороны, разрѣшеніе ставимыхъ внутреннею жизнью каждаго государства общественныхъ вопросовъ, будетъ ли оно выгоднымъ или невыгоднымъ для личнаго развитія и благополучія, прогрессивнымъ или регрессивнымъ, можетъ быть лишь чисто практическимъ, не вытекающимъ изъ общихъ понятій и не вносящимъ новыхъ принциповъ въ общее сознаніе, или, наоборотъ, принципіальнымъ, сопровождающимся теоретическою, идейною постановкою общихъ положеній. Западно-европейскія государства новаго времени, какъ и всѣ вообще государства въ исторіи, конечно, имѣли свои особые историческія задачи традиціоннаго свойства, приводившія ихъ во враждебныя столѣтovenія однихъ съ другими или создававшія между ними союзы, ставили себѣ политическія цѣли, для осуществленія коихъ требовалось принесеніе въ жертву отдѣльными личностями ихъ жизни, здоровья, независимости, достоянія и труда, и понимали и разрѣшали назрѣвавшіе культурные и соціальныя вопросы въ смыслѣ національныхъ традицій и политическихъ интересовъ, нерѣдко не имѣвшихъ ничего общаго съ стремленіями и внутренними потребностями отдѣльныхъ личностей, часто даже оказывавшихся лишь традиціями и интересами правителя или правящаго класса и не находящихся ни въ какомъ принципіальномъ отношеніи къ вопросамъ духовнаго и общественнаго прогресса. Развитіе личности въ новое время сдѣлало невозможнымъ, чтобы рѣшеніе общественныхъ вопросовъ на Западѣ происходило только такимъ образомъ. Національно-политическимъ традиціямъ и интересамъ, требовавшимъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія внутреннихъ вопросовъ въ извѣстномъ смыслѣ, личность стала противопоставлять свои стремленія и потребности, разъ только замѣчала, что государственныя требованія идутъ въ разрѣзъ съ тѣмъ, что она считала своимъ неотъемлемымъ правомъ по божескому и естествен-

ному закону, выдвигая на свою защиту аргументы принципиального свойства и тѣмъ самымъ заставляя искать высшего теоретическаго оправданія и для предѣловъ власти государства. Съ другой стороны, она подвергала критикѣ традиціи и интересы, во имя коихъ у нея требовались жертвы, и если обнаруживала, что въ сущности это суть традиціи и интересы властвующаго меньшинства, а не всей совокупности личностей, культурно и соціально объединенныхъ въ одно цѣлое, то отказывала этимъ принципамъ въ правѣ быть положенными въ основу рѣшенія ставимыхъ жизнью вопросамъ, требуя, наоборотъ, ихъ рѣшенія въ смыслѣ дѣйствительно народнаго и общественнаго блага, немыслимаго безъ духовнаго развитія и матеріальнаго благосостоянія всѣхъ. Вслѣдствіе этого и государство въ своихъ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ собственному самосохраненію, все болѣе и болѣе было вынуждаемо считаться съ потребностями и желаніями общества, которое для лучшаго обезпеченія правъ за отдѣльными своими членами стало стремиться къ политическому самоуправленію, т.-е. къ участію во власти, ища оправданія и этому стремленію въ идеѣ человѣческой свободы, вмѣстѣ съ тѣмъ и правящимъ классамъ нужно было начать отучаться отъ отождествленія государственныхъ задачъ и цѣлей съ одними своими культурнымъ стремленіями и соціальными интересами, такъ какъ въ общее сознаніе все болѣе и болѣе стала проникать тотъ принципъ, что разъ во имя общаго блага существуетъ государство, требующее отъ своихъ членовъ подчиненія извѣстному общему закону, выгодами этого соединенія должны пользоваться всѣ и всѣ въ одной мѣрѣ должны подчиняться вытекающимъ отсюда обязанностямъ. То, что съ точки зрѣнія уже раньше упоминавшейся теоріи является прельщеніемъ передъ внѣшними формами, коему противоположается въ этой теоріи нигдѣ и никогда въ дѣйствительности не осуществлявшаяся жизнь въ одномъ единеніи духа, есть не что иное, какъ стремленіе развитой личности къ такой организаціи общественнаго быта, которая наиболѣе соотвѣтство-

вала бы требованіямъ ея духовной сущности и до извѣстной степени обезпечивала бы ея матеріальное благосостояніе.

Индивидуалистическій принципъ теоретическаго и практическаго рѣшенія общественныхъ вопросовъ въ новой западно-европейской исторіи осуждается не только русской публицистической школой, доходящей до отрицанія общечеловѣческихъ началъ во имя мѣстныхъ и культурныхъ традицій, но и однимъ западно-европейскимъ направлениемъ, выросшимъ на почвѣ новѣйшихъ общественныхъ стремленій, и являющимся ихъ прямымъ продолженіемъ. Съ точки зрѣнія этого направленія развитіе личности было осуждено и теоретически, и даже исторически *, какъ начало анти-соціальное ¹⁾. Въ обоихъ случаяхъ принципу личности, какъ началу отрицательному, противопоставляется въ сущности одно и то же, какъ нѣчто положительное, различно только называемое и понимаемое. У славянофиловъ это нѣчто получаетъ наименованіе соборнаго (или хорового) начала, которое признается будто бы искони вложеннымъ въ греко-славянскій духъ и уже осуществленнымъ въ его быту, на Западѣ же оно было обозначено, какъ принципъ братства (или коллективизма), и стало разсматриваться въ смыслѣ конечной цѣли соціальнаго прогресса. Западное осужденіе индивидуализма исходитъ изъ того положенія, что одно личное развитіе и одна индивидуальная свобода не составляютъ и не обезпечиваютъ народнаго благополучія, что полное предоставленіе личному произволу области экономическихъ отношеній даже прямо вредно для громаднаго большинства, и что для блага человѣчества необходимо обобществленіе, а не разъединеніе индивидуальныхъ силъ. Не отрицая вѣрности этихъ положеній, мы не только не думаемъ, чтобы въ нихъ заключались основанія для осужденія индивидуализма, правильно понимаемаго, но полагаемъ даже, что самъ исходный пунктъ этого разсужденія чисто индивиду-

* ш, 581

¹⁾ *Louis Blanc*. Histoire de la révolution française, томъ I (переведенный и по-русски).

алистическій. Во-первыхъ, не нужно смѣшивать съ индивидуализмомъ, какъ стремленіемъ личности къ внутреннему самоопредѣленію и внѣшней свободѣ, не заключающимъ въ себѣ ничего противообщественнаго, съ нравственнымъ эгоизмомъ и социальнымъ индифферентизмомъ *, которые могутъ встрѣчаться въ соединеніи и съ духовною неразвитостію и общественною несвободою индивидуума. Во-вторыхъ, разбираемый взглядъ явился, какъ реакція противъ воззрѣнія, по которому для народнаго блага будто бы достаточно однѣхъ политическихъ реформъ, обезпечившихъ личную свободу, — какъ протестъ противъ ученія, будто наилучшимъ средствомъ противъ всѣхъ экономическихъ золъ можетъ быть одна свободная конкуренція, — какъ лозунгъ, выставленный во имя экономическихъ нуждъ народной массы противъ либеральной буржуазіи, дорожившей принципомъ личной свободы, но не понимавшей нуждъ рабочаго класса, такъ что все противоположеніе идеала братства идеалу свободы объясняется не столько логически, сколько исторически. Въ-третьихъ, область требованій и приложеній индивидуализма гораздо шире той сферы, которая въ данномъ случаѣ имѣлась въ виду, да и самъ коллективизмъ въ дѣлѣ добыванія средствъ къ существованію отнюдь не противорѣчитъ индивидуализму, какъ основному принципу духовной жизни. Мало того, наконецъ: самъ идеалъ коллективизма созданъ на почвѣ пробужденія въ массахъ сознанія личныхъ правъ и человѣческаго достоинства, на почвѣ стремленія къ обезпеченію благосостоянія наибольшаго числа лицъ, на почвѣ индивидуализма альтруистическаго, приучающаго къ состраданію чужой личной неудовлетворенности въ самыхъ элементарныхъ потребностяхъ человѣческаго бытія, на почвѣ социальнаго идеализма, исходящаго изъ того воззрѣнія, что не личность существуетъ для общественной организаціи, а общественная организація для личности. Такимъ образомъ современное общественное движеніе, поставившее на своемъ знамени принципъ коллективизма, нисколько не противорѣчитъ об-

* г. 395 и
слѣд.

щему индивидуалистическому характеру новаго политическаго развитія, совершаясь во имя стремлений и потребностей индивидуальной жизни.

9. Западно-европейскій историческій міръ въ средніе вѣка можетъ быть охарактеризованъ, какъ главными своими признаками, развившимся въ отдѣльныхъ его государствахъ феодализмомъ и объединившимъ всѣ его народы католицизмомъ, которые наложили свою печать на всѣ его культурныя и соціальныя формы *. На всю новую исторію мы имѣемъ право смотрѣть, какъ на эпоху постепеннаго разрушенія католико-феодальныхъ духовныхъ и общественныхъ отношеній * силами, искавшими выхода изъ узкихъ и тѣсныхъ рамокъ средневѣковаго быта, причемъ этими силами оказались наиболѣе отрицавшіяся * принципами феодализма и католицизма начала, во-первыхъ, государства, какъ установленія общественнаго, существующаго для общаго блага и пользующагося независимою верховною властью, и во-вторыхъ, личности, какъ существа, имѣющаго право на вѣшнюю и внутреннюю свободу, между тѣмъ какъ феодализмъ разлагалъ государство на частныя владѣнія, въ коихъ верховная власть была лишь своего рода придаткомъ землевладѣнія *, превращая въ то же время народную массу въ прикрѣпленныхъ къ землѣ оброчниковъ землевладѣльца *, а католицизмъ оспаривалъ у государства независимость *, вмѣстѣ съ тѣмъ беря и духовную сторону личной жизни подъ безусловную свою опеку. *

Государство новаго времени выросло въ борьбѣ съ враждебными ему силами феодализма и католицизма, частью одержавъ надъ ними побѣду и перенесши на себя отнятыя у нихъ права, т.-е. ставши на ихъ мѣсто, частью вступивъ съ ними въ компромиссъ и оставивъ за ними ихъ привилегіи, другими словами, само признавши нѣкоторые ихъ принципы. Въ этой своей борьбѣ государственная власть опиралась на индивидуальныя и массовыя общественныя силы, имѣвшія также свои причины желать пораженія аристократіи и

* I, 15-26,
32-35

* I, 19-20

* I, 23-25

* I, 41 и
слѣд.

* I, 44 и
слѣд.

* I, 285 и
слѣд.

* I, 290 и
слѣд.

клира, этихъ двухъ главныхъ соціальныхъ классовъ феодализма, этихъ двухъ главныхъ соціальныхъ классовъ феодально-католическаго общества *, и имѣвшія свои побужденія помогать государственной власти въ ея борьбѣ съ этими классами. Изъ двухъ союзниковъ, боровшихся съ феодально-католическимъ строемъ, первые и самые богатые результаты побѣды выпали на долю государства, а личность иногда оставалась не въ выигрышѣ, если не сказать — прямо въ проигрышѣ. Государство, отнявши у феодальной аристократіи и католической церкви тѣ привилегіи, которыя были стѣснительными для него самого, унаслѣдовало отъ нихъ многія ихъ старыя права надъ личностью, прибавивъ къ нимъ новыя, и оставило за обоими классами тѣ ихъ права, которыя, не стѣсняя его самого, лежали тяжелымъ бременемъ на остальной массѣ *. Все болѣе и болѣе расширяя свою дѣятельность, оно сдѣлалось всепоглощающимъ политическимъ организмомъ, передъ коимъ личность была безсильна, и фактамъ этого рода * соответствовали и аналогичныя политическія идеи, складывавшіяся въ цѣлыя теоріи абсолютной государственности *. Личному развитію, встрѣчавшему помѣху въ средневѣковыхъ культурно-соціальныхъ формахъ феодализма и католицизма, въ новое время пришлось встрѣтиться съ препятствіемъ, какое возникло въ лицѣ государства, не хотѣвшаго знать никакого иного права, кромѣ своего права. Личность и тутъ вступала въ борьбу за свои права, имѣя нерѣдко противъ себя соединенныя силы государственной власти, церковной организаціи и господствующихъ классовъ общества *.

Въ исторіи этой борьбы эпохи успѣха новыхъ культурныхъ и соціальныхъ стремленій личности смѣнялись эпохами реакціи, когда старыя побѣжденные силы подымали голову и начинали попятное движеніе. Въ новое время нужно различать двѣ крупныя эпохи движенія впередъ *, вызывавшаго два раза сильную реакцію: * первую эпоху мы обозначаемъ, какъ Возрожденіе и Реформацію, вторую — какъ Просвѣщеніе и Революцію. Въ обоихъ случаяхъ дви-

*1, 20-23

*1, 146-217; п. 381, 541 - 542, 552; ш. 12-13, 19 и слѣд.

*1, 145.

*1, 424; п. 610 и слѣд.; ш. 208-209

*п. 389-390; ш. 71 и слѣд.

*ш. 1 и слѣд.

*п. 250

женіе впередъ исходило и сверху, отъ государственной власти, и снизу, отъ общества, изъ частной инициативы *, причемъ ^{*1, 144-145; п, 189; ш, 276-277} государство и личность то сходились, то расходились въ тѣхъ цѣляхъ, которыя каждый разъ ставились преобразованію культурныхъ и соціальныхъ формъ, унаслѣдованныхъ отъ католико-феодальнаго средневѣковья.

I. Очеркъ соціальныхъ отношеній новаго времени.

1. Феодалное общество.—2. Взаимныя отношенія духовенства и дворянства.—3. Землевладѣльческая аристократія и промышленно-торговая буржуазія.—4. Положеніе массы и соціальныя движенія.—5. Измѣненія въ крестьянскомъ быту и крестьянскій вопросъ.—6. Крупное и мелкое хозяйство, сельскій общественный бытъ и цеховая организація обрабатывающей промышленности.

1. Общественное положеніе личности опредѣляется принадлежностью ея къ тому или другому соціальному классу и тѣми отношеніями, въ какихъ разные соціальныя классы стоятъ къ матеріальнымъ основамъ жизни (къ землѣ, капиталу, орудіямъ производства), къ государству и одни къ другимъ. Средневѣковая соціальная организація была основана на полномъ раздѣленіи сословій, изъ коихъ одни господствовали надъ другими, за коими государство признавало весьма различныя права и которыя совпадали съ рѣзко разграниченными экономическими классами. Сословный строй какъ феодальной, такъ и государственной эпохи не признавалъ за личностью, какъ таковою, никакихъ правъ, ибо, вмѣсто „правъ человѣка и гражданина“, тогда признавались только привилегіи сословій, чрезъ которыя и отдѣльныя лица, разъ они принадлежали къ такимъ сословіямъ, получали всѣ свои права въ обществѣ и государствѣ *. ^{*1, 265 и слѣд.; ш, 71 и слѣд.} Феодализмъ создавалъ въ обществѣ извѣстную градацию личныхъ правъ—отъ могущественнаго феодальнаго сеньера съ развитымъ чувствомъ своей независимости и своего до-

стоинства (въ формѣ рыцарской или дворянской чести) и до крѣпостного крестьянина, находившагося въ рабскомъ состояніи и бывшаго совершенно безправнымъ по отношенію къ своему господину. Государство новаго времени всегда обнаруживало стремленіе нивелировать общественныя состоянія по отношенію къ самому себѣ *, но долгое время оставляло существовать крайнее неравенство во взаимныхъ отношеніяхъ между сословіями *. При такомъ порядкѣ вещей удѣломъ громаднаго большинства населенія было безправіе; хотя крѣпостное состояніе, характеризующее положеніе средневѣковаго крестьянства, и стало исчезать въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ еще при переходѣ отъ среднихъ вѣковъ къ новому времени *, не нужно все-таки забывать, что рѣшительная и повсемѣстная его отмѣна началась только сто лѣтъ тому назадъ *. Мало того: въ нѣкоторыхъ случаяхъ установленіе или усиленіе крѣпостничества было фактомъ сравнительно болѣе поздняго времени *. Съ другой стороны тотъ же феодализмъ ставилъ господствующее меньшинство въ особенно привилегированное положеніе и по отношенію къ государству, и по отношенію къ массѣ: это было состояніе свободы, но такой, которая несовмѣстима съ уваженіемъ къ закону и къ чужому праву.

Западно-европейское общество долгое время оставалось обществомъ феодальнымъ. Феодализмъ создавалъ изъ представителей крупнаго землевладѣнія обладателей верховной власти, раздѣлявшихъ государство на болѣе мелкіе политическіе организмы, становившихся въ іерархическую зависимость одни отъ другихъ *, и господствовавшихъ надъ массою, которая сидѣла на землѣ ихъ помѣстій, ведя, впрочемъ, самостоятельное хозяйство на отведенныхъ ей надѣлахъ *. Въ ряды этой суверенной аристократіи католицизмъ поставилъ и высшій клиръ, члены коего владѣли также феодальными сенъеріями и пользовались всѣми правами своихъ свѣтскихъ товарищей *. Между духовною и свѣтскою аристократіей, съ одной стороны, и подчиненной ей народною массою

* ш, 72

*1, 146-147; ш, 12-13

*1, 172 и слѣд., 203 и слѣд.

* ш, 96 и слѣд., 386

11, 198; п, *02 и 377; ш, 97

*1, 41

*1, 44

*1, 214 и слѣд.

шла постоянная борьба, переходившая часто въ борьбу открытую, причемъ возставшіе защищали или стремились возвратить себѣ самыя элементарныя права личности, ссылаясь на божескіе и естественные законы: таково было въ эпоху крестовыхъ походовъ возстаніе городовъ *; таковы же, особенно * 1, 51 и слѣд.

были многочисленные крестьянскія возстанія, изъ коихъ нѣкоторые получили большую извѣстность въ исторіи, между прочимъ по связи своей съ движеніями религіозными и политическими *. Стремленіе закрѣпощенной народной массы * 1, 148, 182-183, 198, 206, 545; п, 87 и слѣд.; ш, 490

къ гражданской свободѣ, т.-е. къ пользованію самыми элементарными правами личности, проходитъ черезъ всю исторію западно-европейскаго крестьянства со второй половины среднихъ вѣковъ, и черезъ всю же эту исторію проходятъ феодальныя реакціи *, ставившія своею цѣлью юридическое * 1, 49, 181, 183, 205; п, 101-102, 394; ш, 358, 443

и экономическое порабощеніе народной массы. Въ этой борьбѣ заключается одна изъ наиболѣе важныхъ сторонъ соціальной исторіи Запада.

2. Католицизмъ и феодализмъ поставили во главѣ западно-европейскаго общества духовенство и дворянство, которыя пользовались приблизительно одинаковымъ матеріальнымъ могуществомъ, заключавшемся въ крупномъ землевладѣніи, одинаковыми правами по отношенію къ государству и одинаковою властью надъ остальнымъ населеніемъ. Судьба обоихъ сословій была одна и та же: оба они и возвысились политически съ паденіемъ государства и оба утратили политическое значеніе съ развитіемъ новой монархіи. Что касается до отношеній обоихъ сословій къ землѣ, между собою и къ народу, то здѣсь судьба ихъ въ нѣкоторыхъ странахъ была различная.

Къ концу среднихъ вѣковъ церковное землевладѣніе и мірскія права духовенства стали вызывать протестъ. Рядомъ съ ссылками на несовмѣстимость духовнаго сана съ обладаніемъ матеріальными богатствами *; рядомъ съ народнымъ * 1, 219, 477

неудовольствіемъ, вызывавшемся корыстолюбіемъ духовенства, между прочимъ, и по отношенію къ его собственнымъ

- *¹, 218 крестьянамъ *; рядомъ съ политикой государства, обнаруживающаго стремленіе во многихъ сторонахъ быта сдѣлаться наслѣдникомъ церкви, нельзя не отмѣтить еще антагонизма между двумя первыми чинами государства, причемъ дворянство не безъ зависти смотрѣло на богатства духовенства и особенно сочувственно относилось къ мысли о секуляризациі церковной собственности, т.-е. объ отобраніи у клира его земель, въ концѣ-концовъ, однако, чтобы самому поживиться на его счетъ *. Религіозная реформація XVI в. прекратила существованіе духовенства, какъ привилегированнаго землевладѣльческаго сословія, и въ тѣхъ странахъ, гдѣ она была введена, дворянство дѣйствительно получило немало непосредственныхъ выгодъ отъ секуляризациі церковной собственности *. Въ странахъ, оставшихся вѣрными католицизму, клиръ сохранилъ въ полной неприкосновенности прежнее свое социальное значеніе *, которому нанесенъ былъ ударъ только церковной политикой просвѣщеннаго абсолютизма *, въ особенности же французской революціей, уничтожившей всякія сословныя привилегіи и секуляризировавшей церковную собственность *. Послѣ католической реакціи общіе интересы сближали оба привилегированныя сословія, составлявшія въ сущности одинъ господствующій классъ общества *, и даже занятіе высшихъ церковныхъ должностей сдѣлалось во многихъ мѣстахъ чисто дворянской привилегіей *. Поскольку духовенство обладало землями и пользовалось феодальными правами, постольку и оно принимало участіе какъ въ феодальныхъ реакціяхъ противъ народныхъ стремленій, такъ и въ консервативной оппозиціи по отношенію къ государству, лишь только послѣднее начинало урѣзывать социальныя привилегіи.

3. До образованія самостоятельнаго и зажиточнаго городского сословія у духовной и свѣтской землевладѣльческой аристократіи не было соперниковъ въ обществѣ. Города сначала наравнѣ съ деревнями, — хотя и не въ такой мѣрѣ, какъ послѣднія, — находились въ подчиненіи у феода-

ловъ, но города первые взяли за оружіе и отвоевали свободу у своихъ епископовъ и графовъ *. Въ исторіи соціального развитія Запада свободный и промышленный городъ, въ которомъ образовалось особое сословіе, получившее названіе буржуазіи, игралъ весьма важную роль. Существенныя черты новаго общества въ его отличіи отъ средневѣковаго ранѣ всего проявились именно въ городахъ *. Города не только извнѣ вышли изъ - подъ власти феодаловъ, но и внутри освободили свой бытъ отъ феодальныхъ формъ. Здѣсь впервые верховная власть отдѣлилась отъ землевладѣнія и сдѣлалась выраженіемъ общей воли гражданства. Здѣсь впервые расторглись вассальныя узы, ставившія одного свободного человѣка въ зависимость отъ другого, и образовалось состояніе гражданъ. Здѣсь впервые совершенно исчезло крѣпостничество, и юридическая свобода лица сдѣлалась общимъ правиломъ. Здѣсь же впервые пала условная феодальная собственность *, и возникла свободная собственность новаго времени. Отсюда же вышли и тѣ силы, которыя наиболѣе содѣйствовали разрушенію феодализма и внѣ городовъ. Рядомъ съ феодальными сенъеріями возникли городскія общины, начавшія высылать своихъ представителей на государственныя сеймы, утратившіе вслѣдствіе этого свой исключительно феодальный характеръ. Города помогали королевской власти въ ея борьбѣ съ духовными и свѣтскими вассалами. Въ болѣе позднія времена буржуазія явилась передовымъ сословіемъ народа въ его борьбѣ противъ аристократическихъ привилегій *. Наконецъ, городская жизнь выработала и въ экономической жизни новыя формы, коимъ суждено было оказать сильное вліяніе на соціальное развитіе Запада впредь до новѣйшаго времени. Феодальный бытъ, разсматриваемый съ точки зрѣнія стремленій, занятій и нравовъ господствующаго класса общества, былъ по преимуществу бытъ военный *, тогда какъ въ городской жизни на первый планъ стали выдвигаться торговля и промышленность. Позднѣе, когда феодальное

*1, 51

*1, 52 и слѣд.

*1, 43

*ш, 86,
472 и слѣд.,
541 и слѣд.

*1, 21

дворянство превратилось въ расточительную, праздную и раболѣпную придворную знать, въ городахъ господствовали бережливость и трудовая жизнь—между прочимъ и въ умственной сферѣ—и не умирало стремленіе къ свободѣ. Въ смыслѣ экономической основы феодализмъ держался исключительно на землевладѣніи и на сельскомъ хозяйствѣ, которыя въ городахъ замѣнились движимымъ имуществомъ (капиталомъ), промышленностью и торговлею. Здѣсь впервые стало возникать и денежное хозяйство въ противоположность натуральному, господствовавшему въ феодальномъ

1, 236 и слѣд. и быту.

Благодаря послѣднему обстоятельству, имущій классъ общества раздѣлился на Западѣ на землевладѣльческій и торгово-промышленный. И между ними возникъ также антагонизмъ, питавшійся сначала преимущественно сословнымъ неравенствомъ аристократіи и буржуазіи, а потомъ, когда стали падать сословныя рамки,—что, напр., ранѣе всего произошло

1, 56-57, 97-98, 207-208; ш, 90 и слѣд. въ Италіи, Англіи и Голландіи,—поддерживавшійся противоположностью интересовъ между двумя классами, получающими свои доходы изъ разныхъ источниковъ. Въ общественной жизни Запада городской классъ все болѣе и болѣе выдвигался впередъ, пока не началъ соперничать съ дворянствомъ и даже не сдѣлался самъ господствующимъ и правящимъ классомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ представителемъ въ политической жизни болѣе демократическихъ началъ.

Существованіе сословныхъ привилегій прямо становилось поперекъ социальныхъ стремленій буржуазіи, а потому ея интересы въ этомъ отношеніи совпадали съ интересами крестьянства. Лишь послѣ паденія сословныхъ перегородокъ въ новѣйшее время, такъ сказать, обнажилась чисто экономическая основа социальныхъ классовъ въ безсословномъ гражданствѣ, созданномъ главнымъ образомъ усиліями бур-

1, 208; ш, жуазіи.
89 и слѣд.
541 и слѣд.

Не нужно, однако, думать, что первое образованіе капитала и богатой буржуазіи произошло на почвѣ промыш-

пленности. Средневѣковая промышленность имѣла цеховое устройство, поддерживавшее мелкій промыселъ и мѣшавшее отдѣленію труда отъ орудій производства, содѣйствовавшее болѣе равномерному распространенію заработка и не допускавшее ни сосредоточенія большихъ капиталовъ въ однѣхъ рукахъ, ни образованія пролетаріата *. Первые большіе капиталы, которые лишь въ послѣдствіи стали прилагаться къ крупной промышленности, были результатомъ главнѣйшимъ образомъ заграничной оптовой торговли, начавшей сильно развиваться въ исходѣ среднихъ вѣковъ *. Только съ развитіемъ капитала путемъ крупной торговли, съ вырожденіемъ цеховъ *, съ обезземеленіемъ крестьянства, создавшимъ пролетаріатъ *, съ возникновеніемъ экономической политики меркантилизма, поддерживавшаго крупную промышленность *, а позднѣе съ установленіемъ экономической свободы *, давшей полный просторъ дѣятельности капиталистовъ, съ отмѣною цеховъ и запрещеніемъ рабочихъ союзовъ *, которыя поставили рабочаго лицомъ къ лицу съ предпринимателемъ, и наконецъ съ развитіемъ машиннаго производства (съ конца XVIII вѣка) крупная промышленность вполнѣ стала на ноги и начала играть въ соціальной жизни роль, одинаковую съ ролью крупнаго землевладѣнія и крупной торговли.

4. Духовенство, дворянство и буржуазія, какъ сословія вполнѣ или отчасти привилегированныя *, хотя и въ неравной степени, между прочимъ одни пользовавшіяся правомъ представительства въ государственныхъ сеймахъ *, и какъ классы, въ обладаніи коихъ сосредоточились земли и капиталы, возвышались надъ массою крестьянства и городского простонародья. Юридическая неправоправность (а въ деревняхъ и несвобода) и неудовлетворительность экономического быта большинства сельскаго и городского населенія вызвали въ новой исторіи западной Европы два главныхъ соціальныхъ вопроса, которые существовали, конечно, давно, но поставлены были и стали рѣшаться лишь въ XVIII и XIX вв., именно вопросы крестьянскій и рабочій *, причемъ пер-

* 1, 226 и слѣд.

* 1, 243 и слѣд.

* 1, 235 и слѣд.; ш, 116 и слѣд.

* 1, 179, 194, 208 и слѣд.; ш, 425 и слѣд.; ш, 90, 107 и слѣд.

* 1, 247 и слѣд.; ш, 535 и слѣд.; ш, 115, 122 и слѣд.

* ш, 243 и слѣд., 259 и слѣд.

* ш, 432-433, 435, 526, 538-539

* 1, 59; ш, 87-89.

* 1, 62 и слѣд.

* ш, 95, 113-114, 250 и слѣд., 389 и слѣд., 544 и слѣд.

вый касался ликвидаціи старыхъ соціальныхъ отношеній, возникшихъ на почвѣ феодализма, а второй былъ поставленъ только въ самое новое время въ связи съ результатами развитія пролетаріата, крупной промышленности, капитализма и политическаго могущества буржуазіи.

Положеніе народной массы было приниженное. Въ эпоху господства феодализма она находилась въ полномъ почти рабощеніи. Когда возникла сословная монархія *, право представительства въ государственныхъ сеймахъ принадлежало *1, 61 п слѣд. лишь духовенству, дворянству и городамъ *, которые пользовались своимъ политическимъ вліяніемъ самымъ своекорыстнымъ образомъ и въ ущербъ народнымъ правамъ и интересамъ *. Съ паденіемъ сословно-представительныхъ учреждений и съ сосредоточеніемъ государственной власти въ рукахъ абсолютныхъ королей до начала новой политики, руководовавшейся идеями Просвѣщенія, положеніе массы не улучшилось. Во-первыхъ, разрушивъ феодализмъ въ политическомъ отношеніи и лишивъ привилегированныя сословія самостоятельнаго участія въ государственныхъ дѣлахъ, абсолютная монархія до середины XVIII в. оставляла неприкосновенными соціальную сторону феодализма и гражданскія привилегіи духовенства и дворянства, тягостныя для народа *. Во-вторыхъ, политика меркантилизма заставляла новое государство особенно покровительствовать представителямъ денежнаго капитала и часто даже прямо въ ущербъ правамъ и интересамъ земледѣльческаго и фабричнаго труда, особенно въ области регламентаціи промышленности, въ жертву которой приносились свобода и благосостояніе рабочихъ *. Наконецъ, ко всѣмъ старымъ тягестямъ, лежавшимъ на народѣ, къ десятинѣ, взимаемой въ пользу духовенства, къ феодальнымъ поборамъ, которые шли отъ народа къ сеньерамъ, прибавились государственные налоги, всею своею тяжестью падавшіе на народную массу *, въ *1, 184; п, 105 *п, 402 коей правительства видѣли лишь податную силу *. Въ положеніи массы происходило даже прямо ухудшеніе, тяжело

отзывавшееся на ея свободѣ и матеріальномъ бытѣ *, и въ XVIII в. оно достигло крайнихъ своихъ предѣловъ вообще послѣ временъ феодальной анархіи *.

Такое положеніе народной массы и происходившія въ ней по временамъ ухудшенія были причиною ея возстаній, о которыхъ мы уже упоминали *, и вообще всѣхъ происходившихъ въ концѣ среднихъ вѣковъ и въ новое время социальныхъ движеній. Несмотря на всѣ различія, наблюдаемыя въ этихъ движеніяхъ или въ отдѣльныхъ случаяхъ глухого броженія, не переходившаго въ открытый взрывъ, при всемъ различіи условій отдѣльныхъ странъ и эпохъ, гдѣ и когда совершалось что-либо подобное, вездѣ и всегда обнаруживается здѣсь присутствіе одного, болѣе универсальнаго и непреходящаго источника социальныхъ стремленій массы, покрывающаго собою временныя и мѣстныя отличія: съ конца среднихъ вѣковъ такія движенія становятся подъ знамя немногихъ принциповъ, формулирующихся, то какъ божественный законъ, заповѣдь Христова, евангельская свобода, то какъ вѣліе природы, естественное право, „права человѣка и гражданина“, т.-е. вездѣ и всегда личность ставитъ себя, свою свободу, свое право, свои стремленія и интересы подъ защиту религіозныхъ и социальнo-этическихъ идей *. Въ вѣкъ религіозной культуры и въ народной массѣ, особенно способной воспринимать общія идеи въ религіозной оболочкѣ, социальные движенія получали именно сектантскій характеръ, и въ сектахъ, какъ средневѣковыхъ, такъ и реформаціоннаго періода мы встрѣчаемся со всѣми существенными признаками народныхъ движеній на социальной почвѣ *. Къ голосу народа постепенно стали прислушиваться и правящіе классы, и правительства, сначала имѣвшія въ своемъ распоряженіи одну только репрессию, — и социальные реформы сдѣлались одною изъ задачъ прогрессивной политики. Не говоря объ отдѣльныхъ личностяхъ изъ высшихъ классовъ, защищавшихъ права и интересы народныхъ массъ, можно вообще замѣтить, что низшее духовен-

*1, 190 и слѣд., 198 и слѣд.; 209 и слѣд.; п, 102, 425 и слѣд.

*ш, 95 и слѣд.

*1, 148, 182-183, 198, 206, 545; п, 87 и слѣд.; ш, 490

*1, 205, 254-256; п, 96-97, 103

*1, 519, 537 и слѣд.; п, 109 и слѣд., 526 и слѣд.

*_{1, 205-206, 538; ш, 85, 472} ство нерѣдко переходило на сторону народа *, и что буржуазія была, какъ мы видѣли, заодно съ массою, когда приходилось отстаивать общіе интересы противъ соціальныхъ привилегій и политическаго деспотизма. Съ развитіемъ государственнаго смысла и королевская власть начинала брать права и интересы народа подъ свою защиту. Во всѣхъ этихъ случаяхъ дѣятельность отдѣльныхъ общественныхъ элементовъ объединялась идеей правъ личности на существованіе, достойное человѣка.

5. Съ конца среднихъ вѣковъ въ крестьянскомъ быту происходили весьма значительныя измѣненія, имѣвшія свои причины какъ въ самомъ этомъ быту и въ усиліяхъ народа улучшить свое положеніе, такъ и въ благоприятныхъ или неблагоприятныхъ общихъ политическихъ и соціальныхъ условіяхъ. Въ феодальную эпоху положеніе крестьянина въ общемъ опредѣлялось особенностями соціального феодализма—соединеніемъ крупнаго землевладѣнія съ мелкимъ хозяйствомъ прикрѣпленныхъ къ землѣ поселянъ *. Въ общемъ въ положеніи этомъ нужно различать двѣ стороны: юридическую и экономическую. Первая состояла въ томъ, что личность крестьянина и то, чѣмъ онъ владѣлъ, зависѣли отъ власти феодальнаго сеньера, вторая же—въ томъ, что крестьянинъ былъ обезпеченъ земельнымъ надѣломъ и велъ самостоятельно свое хозяйство. Такой бытъ не оставался неизмѣннымъ, но въ разныхъ странахъ и въ разные времена онъ измѣнялся различнымъ образомъ. Въ Англіи юридическая подчиненность народной массы исчезла довольно рано, и можно сказать, что новая англійская исторія уже не знаетъ крѣпостничества *. Довольно рано началось освобожденіе личности крестьянина изъ рабской зависимости и во Франціи, но процессъ этотъ совершался здѣсь весьма медленно, и въ XVIII в. на французской территоріи существовали еще крѣпостные, хотя мѣстное право многихъ провинцій уже не допускало существованія серважа *. Въ Германіи, Венгріи, Польшѣ, Даніи, наоборотъ, закрѣпощеніе

*_{1, 171 слѣд.; ш, 98}

личности крестьянина усилилось и даже прямо началось въ болѣе позднія времена *. Самое освобожденіе крестьянства ^{*1, 198; п, 102, 377; ш, 97} отъ рабской или нѣсколько смягченной зависимости совершалось или путемъ единичныхъ переходовъ къ свободѣ, какъ это дѣлалось въ болѣе раннія времена *, или являлось, ^{*1, 174 и слѣд., 204} какъ общее мѣропріятіе, исходившее отъ правительства, что имѣло значеніе главнымъ образомъ въ послѣднія полтораста лѣтъ *. Переходъ крестьянской личности въ свободное ^{*ш, 391 и слѣд.} состояніе до позднѣйшихъ временъ, когда съ личностью стала освобождаться отъ феодальныхъ правъ и земля и свобода дополнялась земельнымъ обезпеченіемъ (наилучшая форма рѣшенія крестьянскаго вопроса),—сопровождался обыкновенно оставленіемъ надъ землею правъ феодальнаго сеньера, обременявшихъ крестьянскую собственность поборами и стѣснявшихъ свободное распоряженіе ею, или же отображеніемъ земли въ пользу сеньера, что влекло за собою образованіе сельскаго пролетаріата. Съ особою рельефностью выступаетъ первая комбинація въ исторіи Франціи, гдѣ несвобода земли была общимъ правиломъ до самой революціи * при сравнительно незначительныхъ остаткахъ несвободы личности: можно даже сказать вообще, что личная эманципація крестьянина покупалась здѣсь переложеніемъ на крестьянскую землю личныхъ повинностей *. Но во Франціи ^{*1, 174, 178} наблюдается и другая форма—открѣпленіе крестьянина отъ земли не только въ юридическомъ, но и въ экономическомъ смыслѣ, т.-е. обезземеленіе *, благодаря чему и здѣсь ^{*1, 179} рядомъ съ крестьянствомъ, удержавшимъ землю, образовался сельскій пролетаріатъ, такъ что земледѣльческое сословіе раздѣлилось на хозяевъ и батраковъ *. Особенно же обезземеленіе ^{*ш, 102} сельской массы характеризуетъ соціальную исторію Англіи, гдѣ оно началось весьма рано, происходило особенно быстро и достигло наибольшей степени развитія, создавъ въ деревняхъ только два класса: крупныхъ собственниковъ со снимающими у нихъ землю капиталистами-фермерами и наемныхъ земледѣльческихъ рабочихъ, лишенныхъ всякой соб-

*1, 208 и ственности *. Здѣсь процессъ этотъ, внесшій въ аграрныя
сл.; ш 107 отношенія принципы буржуазнаго денежнаго хозяйства * и
и слѣд.

*1, 238 и капиталистической промышленности, завершился оконча-
слѣд. тельно къ исходу XVIII в., — примѣръ того, что не всякая
отмѣна феодальнаго режима была выгодна для народа, да
и того также, что буржуазія перенесла принципы своего
класса и въ сельскую жизнь, въ аграрныя отношенія, гдѣ она,
кромѣ того, даже прямо стала вытѣснять аристократію.

Понятно, что при такомъ несходствѣ мѣстныхъ условий
содержаніе крестьянскаго вопроса было не одно и то же
въ разныхъ странахъ, но цѣль его была вездѣ одинакова —
дарованіе земледѣльцу существованія, достойнаго способной
къ духовному развитію и свободной человѣческой личности.

6. И въ сельскомъ, и въ городскомъ быту въ средніе
вѣка преобладали мелкое хозяйство и мелкая промышлен-
ность. Классъ крупныхъ землевладѣльцевъ былъ либо ду-
ховнымъ, либо военнымъ сословіемъ, не дѣлавшими изъ
сельскаго хозяйства своей спеціальности, и въ феодальномъ
аграрномъ строѣ сочетались крупное землевладѣніе съ мел-
кимъ хозяйствомъ. Достигалось это такимъ образомъ, что
сеньёръ оставлялъ въ непосредственномъ своемъ распоря-
женіи лишь незначительную часть своей земли, обрабатывая
ее барщиннымъ трудомъ, а остальную „держали“ на разныхъ

*1, 44 и
слѣд., 153- условіяхъ крестьяне, отбывавшіе за это разныя повинности
155, 158, и платившіе оброки *. Равнымъ образомъ классъ крупныхъ
190; ш, 109 капиталистовъ состоялъ изъ купцовъ, которые вели оптовую

*1, 243 торговлю и совершали денежные операціи *, не являясь
еще промышленными предпринимателями: производство на-
ходилось въ рукахъ хозяевъ (мастеровъ) небольшихъ мастер-
скихъ, гдѣ они работали сами съ немногими младшими то-
варищами (подмастерьями) и мальчиками, учившимися у
нихъ ремеслу (учениками), входя въ непосредственныя
сношенія съ заказчиками и покупателями, причемъ мастера
одного ремесла составляли союзы (цехи), поддерживавшіе
между ними равенство запрещеніемъ расширять производ-

ство отдѣльныхъ заведеній, положеніе же подмастерья было только временнымъ, какъ бы переходнымъ состояніемъ отъ ученичества къ самостоятельному занятію ремесломъ *. Въ основѣ *¹, 229 и слѣд.; ш, 117-118 цеховой организаціи, заботившейся о равномерномъ обезпеченіи отдѣльныхъ своихъ членовъ, лежалъ такимъ образомъ принципъ ассоціаціи, тѣмъ болѣе еще, что цехи получили и политическое значеніе во время борьбы ремесленной демократіи съ буржуазіей за участіе въ городскомъ управленіи *. Въ деревняхъ равнымъ образомъ устанавливался *¹, 232 общинный бытъ и не только ради отстаиванія міромъ своихъ правъ, но и ради цѣлей экономическихъ: крестьянскіе надѣлы послѣ жатвы и покоса подчинялись праву выпаса, т.-е. вся деревня могла пастись свой скотъ на общемъ выгонѣ, что было весьма выгодно для скотоводства, а кромѣ того, у крестьянъ въ общемъ пользованіи были особые пастбища, луга и лѣса *. Такъ сочетались въ средневѣковомъ народномъ быту начало равнаго всѣмъ обезпеченія, благопріятнаго для личности въ смыслѣ удовлетворенія ея матеріальныхъ потребностей, и начало общественной солидарности во имя охраны личнаго благополучія, потому что цехи были, кромѣ того, и обществами взаимопомощи въ несчастныхъ случаяхъ *, а существованіе общинныхъ правъ на *¹, 163-164, 194; ш, 104. землю имѣло по отношенію къ бѣднѣйшимъ жителямъ и благотворительный характеръ. Въ этихъ распорядкахъ, хорошая сторона коихъ очевидна сама собою, народъ самъ соединялъ требованія личности съ общественнымъ интересомъ. *¹, 231-232

Было бы ошибочнымъ, однако, думать, что такой бытъ былъ чѣмъ-то законченнымъ и всеобъемлющимъ: напротивъ, многое въ немъ имѣло характеръ зародышей, изъ которыхъ лишь позднѣе могли бы выработаться болѣе совершенныя формы, и рядомъ съ нимъ существовали иныя формы, болѣе сильныя и вмѣстѣ съ тѣмъ ему враждебныя. Мелкое хозяйство и общественная солидарность разлагались внутри и разрушались извнѣ.

Для истиннаго пониманія общественной солидарности и самоограниченія личности во имя социальнаго интереса нужна извѣстная степень индивидуальнаго развитія, которой, конечно, не могло быть въ малокультурныхъ массахъ. Эгоистическія стремленія, которыя у представителей высшихъ классовъ общества выражались въ желаніи политическаго, юридическаго и экономическаго господства надъ массой, въ самой народной средѣ проявлялись въ формѣ желанія отдѣльныхъ ея членовъ къ уклоненію отъ обязанностей, налагавшихся указаннымъ бытомъ, тѣмъ болѣе, что въ эпоху, когда личное начало вообще было въ загонѣ, многія стороны этого быта были и ненужнымъ образомъ стѣснительны. Выдѣленіе изъ крестьянскихъ общинъ отдѣльныхъ лицъ, которыя потомъ становились ихъ господами, есть явленіе уже очень старое, а стремленіе болѣе зажиточныхъ членовъ за собою только одними оставить пользованіе общинными угодьями съ исключеніемъ болѣе бѣдныхъ и позднѣе подкапывало общинный бытъ. Особенно аналогичное же явленіе наблюдается въ исторіи цеховъ, въ которыхъ мастера все болѣе и болѣе обособляются въ привилегированное сословіе, затрудняя доступъ къ званію мастера для постороннихъ и облегчая его для своихъ сыновей и зятей, превращая своихъ младшихъ товарищей (*compagnons*, *Gesellen*, какъ назывались подмастерья) въ простыхъ наймитовъ, эксплуатируя ученическій трудъ удлинненіемъ сроковъ ученія, обходя всѣми правдами и неправдами цеховые статуты или создавая новыя правила въ свою пользу, злоупотребляя цеховыми должностями и т. п., такъ что мало-по-малу цехи пришли въ полный упадокъ *. Такимъ образомъ само разложеніе общиннаго и цехового быта способствовало ухудшенію положенія массы, содѣйствовало возникновенію пролетаріата.

*1, 235-
236; ш, 116
и слѣд.

Извнѣ народная масса лишалась экономической самостоятельности вслѣдствіе развитія крупнаго хозяйства и возникновенія крупной промышленности. Съ теченіемъ времени землевладѣльцы нашли болѣе выгоднымъ для себя, гдѣ скла-

дывались для того благопріятныя условія, присоединять крестьянскіе участки къ тѣмъ, на которыхъ велось помѣщичье хозяйство, отбирать общинныя земли для образованія на нихъ новыхъ хозяйственныхъ участковъ, превращать наслѣдственныхъ „держателей“ во временныхъ арендаторовъ, соединять нѣсколько прежнихъ крестьянскихъ „держаній“ въ одну большую ферму, чтобы отдать ее въ краткосрочную аренду за деньги, или въ одну сплошную площадь для разведенія овецъ, дающихъ хорошую шерсть *. Все это создавало пролетаріатъ, устремившійся на заработки въ города и быстро поглотившійся потребностями крупной промышленности *. Купцы мало-по-малу стали переходить отъ одной скупки и распродажи товаровъ къ участию въ ихъ производствѣ, пользуясь своею денежною силою, дешевымъ трудомъ обезземеленныхъ рабочихъ, внутреннимъ разложеніемъ цеховъ и покровительствомъ меркантилистической политики *. Крестьянину-собственнику или арендатору съ своимъ мелкимъ хозяйствомъ и цеховому мастеру въ своемъ маленькомъ заведеніи было часто не подъ силу конкурировать съ помѣщикомъ, съ богатымъ фермеромъ, съ фабрикантомъ и приходилось нерѣдко, разорившись окончательно, спускаться изъ положенія самостоятельнаго хозяина въ ряды безземельнаго и часто бездомнаго пролетаріата.

Эти отношенія уже раньше стали обращать на себя вниманіе *, пока не создали въ новѣйшее время особый рабочій вопросъ.

Переходимъ теперь отъ отношеній социальныхъ къ политическому строю, который самъ обуславливается этими отношеніями и въ то же время оказываетъ самостоятельное вліяніе на происходящія въ нихъ измѣненія.

*1, 211

*1, 211-237; п, 425; ш, 108.

*1, 236-237; п, 536; ш, 115 и слѣд.

*1, 237; п, 425-426; ш, 627 и слѣд.

II. Политическій строй новыхъ вѣковъ.

1. Сословный строй общества и характеръ государства въ сословномъ обществѣ.—2. Государственные сеймы и королевская власть.—3. Церковь и государство.—4. Различіе въ политикѣ королей.—5. Индивидуальная свобода и государственная власть.

1. Взаимныя отношенія между государствомъ и обществомъ или вѣрнѣе его отдѣльными классами могутъ быть построены на разныхъ основаніяхъ. При католико-феодальномъ строѣ, гдѣ верховная власть сдѣлалась достояніемъ крупнаго духовнаго и свѣтскаго землевладѣнія, государство, такъ сказать, растворялось въ обществѣ, тогда какъ въ новой абсолютной монархіи, въ которой общественныя силы были лишены всякой самодѣтельности, общество, наоборотъ, поглощалось государствомъ *. Въ обоихъ, однако, случаяхъ духовная и свѣтская аристократія и въ качествѣ носителей государственной власти, и въ качествѣ привилегированныхъ подданныхъ абсолютнаго короля занимала одно и то же общественное положеніе. Между обѣими эпохами помѣщается періодъ, когда верховная власть дѣлилась между правительствомъ, какъ носителемъ государственнаго начала, и политическими учрежденіями, въ коихъ было представлено общество съ его сословными раздѣленіями.

Западно-европейское государство переходитъ изъ среднихъ вѣковъ въ новое время въ формѣ сословной монархіи *: періодъ растворенія государства въ обществѣ уже былъ пережитъ, періодъ поглощенія общества государствомъ былъ еще впереди. Эпоха сословной монархіи—XIV и XV вв.: въ XVII и XVIII столѣтіяхъ торжествуетъ королевскій абсолютизмъ, XVI вѣкъ является переходнымъ. Передъ этими пятью столѣтіями формируется, торжествуетъ и падаетъ политическій феодализмъ, раздѣлившій верховную власть между аристократическими элементами общества, конецъ же XVIII

*1, 61 и слѣд.

вѣка знаменуется переворотомъ, отрывающимъ эпоху участія
 безусловнаго общества въ верховной власти, причемъ со-
 ціальное значеніе переходитъ отъ аристократіи къ бур-
 жуазіи. Изъ главныхъ странъ Европы одна Англія не знала
 ни феодальнаго раздробленія съ расхищеніемъ суверенитета
 сеньёрами *, ни королевскаго абсолютизма съ устраненіемъ *1, 78
 общественныхъ силъ отъ участія въ государственныхъ дѣ-
 лахъ *. Въ Англіи средневѣковая сословная монархія по- *п, 386 и
 степенно перешла въ новую монархію конституціонную, слѣд.
 сдѣлавшуюся образцомъ, коему стали подражать континен-
 тальныя страны послѣ французской революціи. И здѣсь,
 какъ и вездѣ, обѣ формы общественнаго участія въ госу-
 дарственной власти не только гарантировали участвующимъ
 элементамъ извѣстную независимость въ тѣхъ или другихъ
 дѣлахъ отъ какой бы то ни было неограниченной воли, но
 и давали имъ возможность осуществлять при помощи госу-
 дарственнаго принужденія ихъ соціальныя стремленія, полу-
 чившія прежде чисто сословный характеръ, потомъ начавшія
 отличаться характеромъ болѣе классовымъ. Въ новѣйшее
 время стали требовать подобной же гарантіи и подобной же
 возможности и чисто демократическія стремленія. Всѣ эти
 отношенія отражались и на новой политической литературѣ—
 въ развитіи идей ограниченной монархіи и народовластія *.

Въ періодъ королевскаго абсолютизма, какъ мы уже *1, 102-
 видѣли, государство нанесло ударъ только политическимъ 103; п, 245
 правамъ сословій, оставивъ за ними всѣ ихъ соціальныя при и слѣд.,
 вилегіи. Тѣмъ не менѣе въ народныхъ массахъ всегда была 280 и слѣд.,
 жива вѣра въ королевскую власть, въ силу той идеи, что король 461 и слѣд.,
 является представителемъ общихъ интересовъ, защитникомъ 606 и слѣд.,
 и покровителемъ слабыхъ и угнетенныхъ,—и стоя дѣйстви- 613 и слѣд.
 тельно выше сословныхъ стремленій, монархія на Западѣ,—
 когда она не искажалась феодальными симпатіями, когда она
 видѣла, что народнаго благосостоянія требуютъ ея же соб-
 ственные интересы, когда, наконецъ, ея представители подпали
 подъ вліяніе прогрессивныхъ идей,—на самомъ дѣлѣ брала

на себя инициативу общественных реформъ, что особенно *
 *п, 385 и характеризуетъ періодъ просвѣщеннаго абсолютизма *. Съ
 слѣд. другой стороны, народныя массы оказывали поддержку
 королевской власти въ ея борьбѣ съ привилегированными
 сословіями.

*1, 61 и 2. Сословно-представительныя учрежденія * возникли
 слѣд. во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ. Характер-
 ными ихъ чертами являются при всѣхъ различіяхъ между
 ними: участіе общества въ государственныхъ сеймахъ, куда
 раньше каждый являлся по личному праву, теперь чрезъ
 представителей, раздѣленіе этихъ сеймовъ на сословныя
 палаты, изданіе законовъ и установленіе налоговъ съ согла-
 сія представителей народа (въ политическомъ смыслѣ слова).
 Изъ этихъ чертъ представительная система и законодательная
 власть съ правомъ вотированія налоговъ перешли и въ
 конституціонную монархію новѣйшаго времени, какъ основ-
 ныя условія политической свободы, но сословный харак-
 теръ старыхъ государственныхъ сеймовъ уступилъ мѣсто
 въ новыхъ конституціяхъ иному началу. Вездѣ, далѣе, право
 участія въ собраніяхъ государственныхъ чиновъ принад-
 лежало не всѣмъ сословіямъ, а лишь духовенству, дворян-
 ству и горожанамъ (во Франціи сельскому населенію лишь
 съ конца XV в., да въ Швеціи еще крестьянамъ, но за-
 *1, 74, 101 то въ Польшѣ одной только шляхтѣ *, въ лучшемъ же слу-
 чаѣ,—какъ это было въ Англіи, гдѣ рано стало падать со-
 словное начало,—лишь извѣстному общественному классу,
 обладающему опредѣленнымъ имущественнымъ цензомъ *. Со-
 словность государственныхъ сеймовъ съ устраненіемъ изъ нихъ
 *1, 97-98, 213-214 народной массы дѣлали изъ нихъ орудіе, съ помощью коего
 высшіе классы общества могли осуществлять свои социальныя
 стремленія въ ущербъ народнымъ интересамъ, на что намъ
 уже приходилось указывать выше. Стоитъ, напр., отмѣтить,
 что ухудшеніе быта крестьянъ и даже прямое ихъ закрѣпоще-
 ніе въ Германіи, въ Венгріи, въ Польшѣ, въ Даніи было дѣломъ
 мѣстныхъ сословныхъ сеймовъ, и что англійскій пар-

ламентъ принималъ дѣятельное участіе въ обезземеленіи крестьянъ *. Поэтому собранія государственныхъ чиновъ не пользовались довѣріемъ и поддержкою народныхъ массъ, и это было одною изъ причинъ ихъ безсилія въ борьбѣ съ королевскою властью. *1, 196, 193-199, 202-208 и друг.

Другимъ условіемъ ихъ безсилія въ этой борьбѣ былъ междусословный антагонизмъ: существуя въ самой социальной жизни, онъ переносился и въ собранія сословныхъ представителей. Каждый чинъ отстаивалъ только свои интересы, игнорируя интересы другихъ чиновъ, и въ этомъ отношеніи особенную роль играло своекорыстное и высокомѣрное поведение дворянства, которое не хотѣло ничѣмъ жертвовать для государства и смотрѣло съ презрѣніемъ на третье сословіе, т.-е. на горожанъ *. Главное исключеніе изъ общаго правила составляетъ англійскій парламентъ, въ нижней палатѣ котораго слились воедино разные социальные элементы, въ общемъ весьма солидарно отстаивавшіе свои права и интересы и въ общемъ же проявившіе гораздо больше государственнаго смысла, чѣмъ, напр., французскіе генеральные штаты, такъ какъ послѣдніе не удержали за собою даже права вотиловать налоги и не добились участія въ законодательствѣ. *1, 67-69; II, 195, 197, 397-398; III, 35

Всѣмъ сословно-представительнымъ учрежденіямъ съ разнымъ исходомъ приходилось выдерживать борьбу съ королями на почвѣ вопроса о взаимномъ раздѣлѣ между ними власти. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ сеймы добивались полнаго перевѣса надъ короной, — превращавшейся тогда въ своего рода высшую магистратуру аристократическихъ республикъ, какъ то было въ Польшѣ, а также одно время въ Даніи и Швеціи до монархическихъ переворотовъ, введшихъ въ обѣихъ этихъ странахъ (въ XVII и XVIII вв.) абсолютизмъ *), — и поддерживали принципы избирательной монархіи (что наблюдается еще въ Чехіи и Венгріи). Но это были исключенія, и изъ нихъ одна только Польша удержалась до конца въ положеніи аристократической республики съ пожизненнымъ королемъ во главѣ. Въ другихъ *1, 100-101; III, 34-36, 54, 57

странахъ собранія государственныхъ чиновъ или совѣмъ прекратились, какъ то было во Франціи, въ Испаніи, въ *ш, 32 и сл. Даніи и въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ княжествахъ *, или продолжали существовать (въ габсбургскихъ земляхъ, въ другихъ нѣмецкихъ княжествахъ, въ Швеціи) безъ дѣйствительнаго значенія въ государствѣ, принявшемъ форму абсолютной монархіи *). Даже Англія при Тюдорахъ и Стюартахъ переживала тяжелый кризисъ, когда и въ ней рѣшался во- *п, 417 и просъ, чѣмъ быть ея парламенту и даже быть ли ему вообще *.

слѣд.

Мы увидимъ, что борьба сословно-представительныхъ учреждений съ королевскою властью въ XVI и XVII вв. получаетъ особый интересъ по своей связи съ религіозной реформаціей и выработкой новыхъ политическихъ идей.

Паденіе сословно-представительныхъ учреждений, выросшихъ на почвѣ католико-феодальнаго и муниципальнаго быта среднихъ вѣковъ, знаменуетъ собою, конечно, и упадокъ взростившаго его быта, равно какъ рожденіе новой силы, нашедшей опору въ объединеніи сословій подъ общимъ знаменемъ національности. Переходъ отъ средней исторіи къ новой отмѣченъ именно еще образованіемъ большихъ націй подъ главенствомъ королей. Въ феодальную эпоху король былъ главою феодальной лѣстницы сеньеровъ, первымъ между равными, а его власть опиралась на феодальную присягу вассаловъ и на крупное землевладѣніе (на домены):

*г, 112 и слѣд.

и такъ, по крайней мѣрѣ, смотрѣли на короля феодалы *. Въ народѣ сохранялось, однако, иное пониманіе монархической власти, представлялась ли она, какъ продолженіе власти абсо-

*г, 113 лютныхъ римскихъ цезарей, что было, напр., во Франціи *, или какъ наслѣдіе, оставленное прежними германскими королями, вождями народа, что и на самомъ дѣлѣ имѣло мѣсто

*г, 77, 112 въ Англіи *. Къ этому, присоединялся еще взглядъ церкви на божественное помазаничество. Сами короли, наконецъ, не хотѣли мириться съ тѣмъ положеніемъ въ государствѣ, какое стремились создать для ихъ власти феодальныя силы. Борясь за свое право, монархія опиралась на юристовъ, которые

очень рано (въ XII—XIII вв.) извлекли изъ римскаго права ученіе объ абсолютизмѣ королевской власти: „что благоугодно государю, то имѣетъ силу закона“ *. Въ концѣ среднихъ вѣ- *_I, 113, ковъ итальянскіе князья подали на дѣлѣ примѣръ европей- 117, 135-скимъ королямъ, чѣмъ они впродѣ должны были быть. Дѣйстви- тельно, итальянскій „*principe*“ былъ не феодальный сенѣръ, т.-е. не государь-помѣщикъ, и не феодальный король, т.-е. не всеобщій сюзеренъ и лишь первый между равными. Вотъ въ чемъ было дѣло. Въ городскихъ общинахъ и между прочимъ въ городскихъ общинахъ Италіи вообще впервые появилась верховная власть безъ аграрной основы *, и это была власть *_I, 53, 114 республиканская. Но эта власть въ Италіи мало-по-малу пе- решла къ князьямъ, когда въ тамошнихъ городахъ повтори- лась исторія античной тиранніи на почвѣ борьбы аристократіи и демократіи: итальянскій принципатъ, опирающійся на на- родное признаніе и на вооруженную силу, переносилъ на себя неограниченную верховную власть городской республики, не нуждаясь ни въ крупномъ землевладѣніи, ни въ вассалахъ *, *_I, 114 а Макиавелли въ началѣ XVI в. въ своемъ трактатѣ „*Il prin- cipe*“,—столь популярномъ у государей эпохи,—создалъ и теоретическое обоснованіе этой власти *. Короли заимство *_I, 420 и вали у итальянскихъ князей практику абсолютизма и усвоили слѣд. его теорію, которую въ иной формѣ повторилъ въ концѣ того же вѣка Боденъ, приглашавшій монарховъ стать выше со- словій и партій въ качествѣ представителей государственнаго единства *. Идея абсолютизма была примѣнена къ сословно- *_{II}, 391-представительнымъ учрежденіямъ, и имъ предстояло либо 393 исчезнуть, либо сохраниться только подъ условіемъ отказа отъ своихъ традицій, правъ и притязаній *. Мѣстныя и временныя *_{II}, 422, условія рѣшили ихъ судьбу въ разныхъ случаяхъ разнымъ обра- 438, 451; зомъ, и королевская власть восторжествовала надъ сословіями. ш, 280-281

3. Первымъ изъ этихъ сословій было духовенство: въ качествѣ класса крупныхъ землевладѣльцевъ оно занимало одно положеніе съ дворянствомъ, но кромѣ того, оно состав- ляло еще организацію, выходившую за предѣлы отдѣльныхъ

государствъ, охватывавшую весь европейскій Западъ, хорошо сплоченную и дисциплинированную подъ главенствомъ римскаго первосвященника. Все это усложняло положеніе духовенства въ государствѣ, а тутъ еще ставился и различнымъ образомъ рѣшался вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ королевской (или императорской) и папской власти, объ отно-

*₁, 285 и слѣд., 301 и слѣд. шеніяхъ между государствомъ и церковью *.

Политическимъ идеаломъ средневѣковаго папства была теократія: римскіе первосвященники считали себя земными намѣстниками самого Бога и выводили отсюда свои политическія притязанія. Церковь есть, гласила далѣе ихъ теорія *, божественное установленіе, государство—дѣло рукъ человѣческихъ; духовная власть установлена самимъ Богомъ для управленія душами, мірской власти ввѣрено попеченіе лишь о тѣлахъ: небесное выше земного, духовное выше плотскаго—церковь должна главенствовать надъ государствомъ. Отсюда папѣ принадлежало право возводить на престолъ и низлагать государей, отрѣзать ихъ подданныхъ отъ присяги, издавать законы, обязательные для всѣхъ государствъ, облагать ихъ подданныхъ налогами въ пользу церкви, не спрашивая на это ничьего согласія, свѣтскіе же монархи должны были повиноваться верховному первосвященнику во всѣхъ этихъ дѣлахъ, не могли дѣлать самостоятельныхъ постановленій, сколько-нибудь касающихся церкви, и не смѣли налагать податей на ея служителей. Понятно, что это должно было ставить и духовенство каждой отдѣльной страны въ особю привилегированное положеніе *, давало ему особія права надъ обществомъ (между прочимъ сборъ десятины, широкая компетенція церковнаго суда), освобождало его отъ подчиненія государственной администраціи, государственнымъ началамъ. Въ лучшемъ случаѣ эта теорія истолковывалась въ смыслѣ строгаго раздѣленія властей духовной и свѣтской *, на основаніи текста: „воздадите Божію Бо-гови, а кесарева кесареви“, текста, понимавшагося въ смыслѣ

*₁, 289, 305 и сл.

*₁, 287, 302

взаимной независимости обѣихъ силъ, что оберегало церковь отъ вмѣшательства государства въ ея внутреннія дѣла.

Католической церкви не удалось осуществить свой теократическій идеаль, но въ общемъ условія средневѣковой жизни весьма благопріятствовали ея стремленіямъ и притязаніямъ *. Духовенство культурно вышвышалось надъ свѣтскимъ обществомъ своимъ образованіемъ, а матеріально было сословіемъ весьма могущественнымъ, что давало ему моральную силу надъ массой и позволяло сопротивляться требованіямъ государства. Церковь притомъ долгое время была единственной прочной организаціей, охватывавшею всѣ страны и централизованною, въ періодъ разложенія государства на феодальныя владѣнія и политической разобщенности націй, и это также давало ей перевѣсъ надъ свѣтскою властью. Послѣдняя не могла примириться съ такимъ положеніемъ, и вотъ между церковью и государствомъ возникла на Западѣ вѣковая борьба *, не окончившаяся въ католическихъ *¹, 285 странахъ и по сіе время. Перевѣсъ въ этой борьбѣ былъ слѣд., 524-525 сначала на сторонѣ церкви, потомъ склонился на сторону государства, что соотвѣтствовало упадку, въ какомъ находилась церковь въ концѣ среднихъ вѣковъ *, и тогдашнему усилению *¹, 453 и государства, а также и вообще переходу преобладанія въ слѣд. жизни отъ церковной культуры среднихъ вѣковъ къ свѣтской культурѣ новаго времени. Государство успѣшно отражаетъ притязанія папства и клира * и даже само переходитъ *¹, 309 и въ наступленіе: въ эпоху реформаціи часть государей западной Европы освобождается отъ папской власти, становится во главѣ мѣстныхъ, уже чисто государственныхъ церквей, превращаетъ духовенство въ зависимое отъ свѣтской власти чиновничество, лишаетъ его основъ матеріальнаго могущества посредствомъ отобранія у церкви ея земель *, и такимъ образомъ *^п, 190, 243 и др. прежнее поглощеніе государства церковью смѣняется обратнымъ отношеніемъ; если другая часть государей и осталась въ союзѣ съ католическою церковью и даже стала на защиту ея противъ реформаціи, то это не мѣшало и имъ

всячески отстаивать свою власть и права государства отъ притязаній папства и клира *, — сдѣлавшихся къ тому же болѣе уступчивыми, — и даже расширять эту власть и эти права, превращая духовенство въ орудіе абсолютизма, а въ періодъ такъ называемаго просвѣщеннаго абсолютизма во второй половинѣ XVIII в. католическія правительства прямо уже выступили на путь, на которомъ протестантскіе государи находились въ XVI в. * „Гражданское устройство духовенства“ французской революціи было однимъ изъ проявленій того же самого процесса *, который отразился и въ области политическихъ теорій, сводившихся къ учению о томъ, что религія есть дѣло чисто государственное *.

4. Такимъ образомъ новое государство вышло побѣдителемъ изъ борьбы съ средневѣковыми силами феодализма (съ его отпрыскомъ — муниципальнымъ бытомъ) и католицизма: сначала они справились съ отдѣльными свѣтскими и духовными феодалами, потомъ частью подчинили себѣ, частью совсѣмъ устранили въ своихъ владѣніяхъ независимыя политическія организаціи сословно-представительныхъ учреждений и католической церкви. Уничтожая право сословій вотиловать налоги и дѣлая изъ церкви учреждение чисто государственное, короли становились самостоятельными распорядителями по отношенію къ матеріальнымъ средствамъ общества и верховными руководителями его духовной жизни. Государство возвышалось надъ обществомъ и подчиняло себѣ личность, распоряжаясь ея достояніемъ и совѣстью. Государственный принципъ пересиливалъ начала сословности, церковности, общественности и личности *. Политическія дѣла ставились впереди всѣхъ другихъ.

При такомъ общемъ положеніи дѣлъ въ новыхъ абсолютныхъ монархіяхъ возможны были, однако, и дѣйствительно существовали большія различія — въ отдѣльных странахъ, въ отдѣльныя эпохи и смотря по личностямъ государей.

Королевскія права выводились теоретически изъ божественнаго или изъ естественнаго права, что стояло въ связи съ

* II, 303-304, 409-410, 557-558

* III, 368 и слѣд.

* III, 549 и слѣд.

* I, 423-424; II, 611; III, 208. 379

* I, 145; II, 381 и сл.; III, 42 и сл.

различіємъ общихъ міросозерцаній, а на практикѣ разсматривались то какъ существующія во имя общаго блага, то какъ составляющія частную собственность короля. Абсолютизмъ въ пониманіи писателей XVII в. Фильмера и Боссюэта, приписывавшихъ ему божественность происхожденія*, *п., 550, 608 и абсолютизмъ Макиавелли, Бодена, Гоббза, Вольтера, физиократовъ, Фридриха II, выводившихъ его изъ естественной государственной необходимости*, не одно и то же. *п., 420; п., 392, 609; ш., 284, 329 Различны между собою и формулы Людовика XIV, подчинявшаго идею государства идеѣ короля, какъ даннаго лица („государство, это — я“)*; и Гогенцоллерновъ въ Пруссіи, *п., 547 и слѣд. видѣвшихъ въ королѣ лишь перваго слугу государства*. Своими *ш., 309, 329 правами короли пользовались, далѣе, или для органической внутренней работы государственнаго строенія*, или для *ш., 405 возвеличенія себя блескомъ внѣшнихъ завоеваній и въ династическихъ цѣляхъ*. Абсолютизмъ, наконецъ, служилъ также *п., 543 и слѣд. или дѣлу культурной и соціальной реакціи, или, наоборотъ, становился орудіемъ духовнаго и общественнаго прогресса*. *ш., 276 и слѣд. Въ послѣднемъ отношеніи можно различать, напр., вѣроисповѣдный и придворный абсолютизмъ XVI и XVII вв. и „просвѣщенный“ абсолютизмъ XVIII вѣка*. *п., 541 и сл., 552; ш., 278 и сл.

Мы уже не разъ упоминали, что въ общемъ королевская власть послѣ побѣды своей надъ феодализмомъ и католицизмомъ отняла у дворянства и духовенства ихъ политическія права, оставивъ за ними и даже взявъ подъ свою защиту ихъ соціальныя привилегіи и господство надъ духовною жизнью общества. Этимъ вплоть до эпохи просвѣщеннаго абсолютизма опредѣлялась почти вся политика королей по отношенію къ соціальнымъ различіямъ и слѣдовательно по отношенію къ народу*. Государственная идея *п., 146-147; п., 381, 541-542; ш., 12-13, 19 и сл., 278 общаго интереса отступала въ такой политикѣ на задній планъ, и государство превращалось, наоборотъ, въ организацію, которая поддерживала всею своею мощью соціальныя привилегіи католико-феодалнаго происхожденія. Если при такой политикѣ и имѣлось въ виду общее благо, то лишь въ

смыслъ поддержки внутренняго порядка и внѣшней независимости, какъ это прямо и заявлялось даже политическими теоретиками^{*1}; т.-е. не народное благосостояніе, которое, по циническому заявленію Рипшеле, съ государственной точки зрѣнія было даже опасно^{*2}. Для поддержки внутренняго порядка и внѣшней безопасности, равно какъ для блеска придворной жизни и для завоевательной политики, когда королевскія стремленія получали исключительно личный характеръ, нужны были матеріальныя средства, а ихъ долженъ былъ доставлять народъ. Щадя соціальныя привилегіи католико-феодальнаго характера, королевская власть всю податную тяжесть налагала на одну народную массу. Но кромѣ того, ради добыванія денегъ, нужныхъ для національнаго и политическаго существованія страны, новое государство прибѣгло къ особой экономической политикѣ меркантилизма^{*3}, главную цѣль которой составляли именно фискальные интересы: казни нужны были деньги, и ихъ думали добывать исключительно покровительствуя ввозу ихъ въ страну и вывозу изъ страны товаровъ, т.-е. поощряя оптовую торговлю и крупную промышленность и этимъ содѣйствуя развитію буржуазіи—часто, какъ мы видѣли, въ ущербъ земледѣлію (и слѣдовательно крестьянству) и интересамъ городскихъ рабочихъ^{*4}.

Такимъ образомъ въ концѣ концовъ западно-европейское государство—и въ формѣ сословной монархіи, и въ формѣ монархіи абсолютной до поворота въ политикѣ послѣдней въ эпоху просвѣщеннаго абсолютизма—игнорировало народные интересы, и тѣмъ рельефнѣе выступаютъ исключенія изъ этого общаго правила въ родѣ заботы Генриха IV о курицѣ въ праздничномъ супѣ крестьянина^{*5}.

6. Выросши въ такую силу, новое государство должно было оказать вліяніе и на судьбу отдѣльной личности, какъ таковой, безотносительно къ ея соціальному положенію. Старая политическая организація не признавала чисто личныхъ правъ, замѣнявшихся въ ней правами сословными^{*6}.

^{*1} 1, 247; п, ма^{*}, главную цѣль которой составляли именно фискальные
414, 535 и
сл; ш, 115
и сл.; 362
и слѣд.

^{*2} п, 536; ш, 122-123
городскихъ рабочихъ^{*}.

^{*3} п, 407 и
слѣд.

^{*4} 1, 266; ш, 71
ныхъ правъ, замѣнявшихся въ ней правами сословными^{*}.

новый политическій строй призналъ сословныя права лишь во взаимныхъ отношеніяхъ между отдѣльными лицами, но не по отношенію къ государственной власти. Послѣдняя и на практикѣ *, и въ теоріи ** отрицала индивидуальную ^{* ш, 73 и сл.} ^{** 1, 423; п,} свободу, оставляя за собою безграничныя права, и этотъ ⁶¹⁰ принципъ перешелъ даже въ республиканскій идеалъ Руссо *, ^{* ш, 208.} ²⁰⁹ вдохновлявшій въ эпоху французской революціи чисто-демократическую политическую партію якобинцевъ, которые въ индивидуальной свободѣ видѣли опасный и преступный — съ государственной точки зрѣнія — „индивидуизмъ“ *. ^{* ш, 582 и слѣд.}

Между прочими отношеніями этого рода заслуживаютъ особаго вниманія два.

Во-первыхъ, государство новаго времени взяло подъ свою опеку экономическую дѣятельность — и не для регулюванія отношеній между капиталомъ и трудомъ во имя народнаго благосостоянія, а въ цѣляхъ послѣднему совершенно постороннихъ: меркантилизмъ (или протекціонизмъ) былъ вмѣшательствомъ государства въ мелочи производства и установленіемъ цѣлаго ряда стѣсненій въ промышленной дѣятельности общества *, ^{* п, 535 и сл.; ш, 122} противъ чего сталъ раздаваться въ серединѣ XVIII вѣка литературный протестъ экономической школы фیزیократовъ *. ^{* ш, 242 и слѣд.}

Во-вторыхъ, — и это въ исторіи XVI—XVIII в. имѣло неизмѣримо большее значеніе, — принципы государственности и индивидуализма столкнулись на почвѣ религіи. Мы еще увидимъ, что реформаціонное движеніе XVI в., взятое въ цѣломъ, имѣло причины моральныя, соціальныя и политическія. Оставляя въ сторонѣ соціальную сторону движенія, мы отмѣтимъ здѣсь два противоположные взгляда на религію, образовавшіеся въ эту эпоху: у католической церкви стали оспариваться ея старыя права въ области вѣры какъ отдѣльною личностью, такъ и государствомъ, и послѣ ихъ побѣды надъ старою церковью (конечно, гдѣ эта побѣда имѣла мѣсто) возникъ споръ о томъ, есть ли религія дѣло государственное или внутреннее дѣло индивидуальной совѣсти. Государство

стремилось поглотить въ себѣ церковь съ ея прежними правами надъ индивидуальною совѣстью, послѣдняя же начала отстаивать свое право на свободу. На этой почвѣ и произошло первое принципиальное столкновение между принципами абсолютнаго права государства и индивидуальной свободы. Побѣда въ концѣ склонилась на сторону личности, и принципъ свободы совѣсти расширялся вообще въ принципъ индивидуальной свободы отъ всякаго внѣшняго принужденія въ духовной жизни личности.

III. Средневѣковое міросозерцаніе.

1. Общія соображенія.—2. Общее опредѣленіе средневѣкового міросозерцанія.—3. Схоластическая философія.—4. Аскетическая мораль.—5. Реакція католицизма.

1. Слѣдя за судьбою личности въ ея зависимости отъ соціальныхъ и политическихъ отношеній съ конца среднихъ вѣковъ, мы выполняли программу, поставленную въ первыхъ строкахъ первой главы настоящаго труда. Соціально-политическими отношеніями еще не вполне опредѣляется вся жизнь личности въ обществѣ и ея историческая судьба. Во-первыхъ, существуетъ еще цѣлый внутренній міръ индивидуальнаго бытія, или міръ идей въ его отличіи отъ міра учреждений. Идеи могутъ имѣть разное содержаніе, что кладетъ печать на всю духовную жизнь личности. Далѣе, въ культурномъ смыслѣ цѣлое общество можетъ стоять на различныхъ уровняхъ въ разные эпохи своего историческаго существованія, а среди самихъ членовъ общества въ этомъ отношеніи возможно величайшее несходство въ зависимости отъ принадлежности ихъ къ разнымъ соціальнымъ классамъ и профессіямъ. Въ обоихъ отношеніяхъ отъ характера и количества культурныхъ идей, доступныхъ

личности и ея усвоенныхъ, зависятъ степень личнаго развитія и направленіе, какое принимаетъ историческая дѣятельность человѣка, что сказывается въ свою очередь на соціально-политическихъ отношеніяхъ, опредѣляющихъ судьбу личностей. Наконецъ, есть прямо идеи, касающіяся именно вопросовъ общественности и государственности и оказывающія вліяніе на реальныя отношенія этихъ сферъ въ настоящемъ и прошломъ.

Изъ совокупности идей, господствующихъ въ духовной жизни отдѣльной личности и цѣлаго общества, поскольку его членовъ объединяють общія понятія и воззрѣнія, или въ духовной жизни какого-либо частнаго соціального класса или культурнаго слоя, складывается то, что мы называемъ ихъ міросозерцаніемъ. Эти идеи касаются Божества и природы, человѣка и общества, являясь какъ идеи религіозныя, научныя, моральныя и политическія (въ широкомъ смыслѣ) и объединяясь въ идеяхъ философскихъ, которыя сами могутъ быть или теологическими или свѣтскими. Въ каждомъ обществѣ выдѣляется особый культурный классъ, такъ-сказать, задающій тонъ всей общественной жизни своими идеями: въ средніе вѣка такимъ классомъ было духовенство, въ новое время имъ сдѣлалась свѣтская интеллигенція. Умственные и общественные интересы этого слоя, могутъ суживаться и расширяться, и на его стремленіяхъ могутъ больше или меньше отражаться стремленія и интересы отдѣльных общественныхъ классовъ. Можно поэтому говорить о временахъ культурнаго процвѣтанія и культурнаго упадка, значеніе коихъ для личнаго развитія и соціального прогресса, конечно, не одинаково: высокій культурный уровень для обоихъ благоприятенъ, культурный регрессъ влечетъ за собою, наоборотъ, соціальную и политическую реакцію. Умственные интересы интеллигенціи могутъ быть, далѣе, направлены на предметы чисто отвлеченнаго знанія или и на общественные вопросы, чѣмъ такъ, напр., отличались между собою гуманизмъ XIV—XV столѣтій и просвѣщеніе XVIII вѣка *. Интеллигенція, наконецъ,

*1, 407; ш,
144, 248

можетъ вполне совпадать или совсѣмъ не совпадать съ извѣстнымъ соціальнымъ классомъ, болѣе проникаться его стремленіями и интересами, выражая ихъ и въ литературѣ *, или возвышаться до болѣе общихъ идей и служить вообще чело-
 *1, 250 п слѣд. вѣку, защитѣ личности и общественнаго блага *. Отсюда раз-
 *1, 256 п слѣд. личные оттѣнки міросозерцаній, каковы, напр., клерикальный, господствовавшій въ средніе вѣка, придворно-аристократическій, введенный въ моду итальянскими князьями и прославившій вѣкъ Людовика XIV *, буржуазный и простонародный или надъ всѣми ими возвышающійся типъ универсальный, общечеловѣческій, начало которому положено въ новой Европѣ лучшими представителями гуманизма.

Культурная исторія новаго времени характеризуется вообще побѣдою свѣтской культуры надъ церковною, въ рамки которой католицизмъ стремился заключить философію, науку, литературу, искусство, заставивъ ихъ служить не духовнымъ потребностямъ человѣческой личности, а интересамъ церкви, добивавшейся культурнаго и политическаго господства надъ обществомъ и государствомъ. Секуляризація культуры составляетъ одно изъ самыхъ блестящихъ успѣховъ индивидуализма. Съ другой стороны, въ этой свѣтской культурѣ общечеловѣческой и общественный принципъ все болѣе и болѣе беретъ верхъ надъ сословностью и соціальнымъ индифферентизмомъ, въ коемъ, хотя бы и на общечеловѣческой поделадкѣ, повинны были въ новое время, напр., итальянскій гуманизмъ и нѣмецкое просвѣщеніе XVIII вѣка въ сравненіи съ передовымъ протестантизмомъ и французской просвѣтительной литературой прошлаго столѣтія *.

*1, 407; п, 235; ш, 145

Позволительно даже провести извѣстнаго рода параллелизмъ между политическимъ и литературнымъ развитіемъ новаго времени. Въ обѣихъ сферахъ свѣтское начало одерживаетъ побѣду надъ церковностью католицизма и начало общественности—надъ сословностью, этимъ наслѣдіемъ феодализма. И государство, и литература, однако, принимаютъ на время черезчуръ отвлеченный характеръ, забывая живую личность и

реальныя потребности общества. Какъ это было по отношенію къ государству, мы это уже видѣли выше: въ исторіи литературы мы разумѣемъ здѣсь періодъ оскудѣнія въ ея произведеніяхъ страстнаго и упорнаго исканія правды, выработки личной и соціальной этики, отзывчивости на общественную злобу дня, а этимъ именно характеризуется преимущественно французскій классицизмъ вѣка Людовика XIV, когда государство, какъ въ былыя времена католическая церковь, задумало изъ философіи, науки, литературы и искусства сдѣлать одно изъ орудій безусловнаго своего господства надъ личностью и надъ обществомъ *.

* п. 413-
414, 562

2. Средневѣковое католическое міросозерцаніе было по характеру своему теологическимъ, по стремленіямъ своихъ главныхъ представителей, т.-е. духовенства и монашества — клерикальнымъ. Духовенство не только занимало въ обществѣ первое мѣсто въ отношеніи политическомъ и соціальномъ, но и господствовало надъ нимъ въ отношеніи культурномъ, какъ единственный образованный классъ общества. Послѣднее жило идеями своего культурнаго класса или вполнѣ ихъ раздѣляя, или въ значительной мѣрѣ имъ подчиняясь, или не выставляя противъ нихъ идей противоположныхъ, протестуя лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, безъ большого успѣха, а главное безъ системы и объединяющаго принципа. Католическое міросозерцаніе было сильно между прочимъ своей систематичностью и своимъ внутреннимъ единствомъ *. Мы видѣли требованіе со стороны церкви *1, 277 и полнаго подчиненія ей государства, но это было только слѣд. частнымъ примѣненіемъ принципа, въ силу котораго и духовенство должно было господствовать надъ свѣтскими словами, и философія должна была быть лишь служанкой богословія, и вся земная жизнь человека — только приготовленіемъ къ жизни въ иномъ мірѣ. Господство церкви надъ міромъ и отреченіе личности отъ міра, дабы, находясь въ безусловномъ подчиненіи у церкви, совершать дѣло своего загробнаго спасенія, — вотъ къ чему сводятся всѣ требованія

системы. Система сама вытекала изъ послѣдовательнаго про-
веденія цѣльнаго взгляда на человѣческую жизнь, основы
коего заимствованы были у христіанства, но не составляли
его сущности: отечество человѣка не на землѣ; въ своей
временной жизни онъ долженъ заботиться лишь объ одномъ
загробномъ спасеніи; міръ мѣшаетъ въ этомъ человѣку
своими соблазнами, а потому нужно отречься отъ міра и
радостей жизни, отъ матеріальнаго благосостоянія, отъ любви
и брака, отъ свободы, какъ отъ источниковъ грѣха; по грѣ-
ховности природы своей человѣкъ не можетъ спастись безъ
помощи церкви, которая и должна господствовать надъ
всѣмъ, что есть на землѣ, для успѣшнаго выполненія по-
рученнаго ей дѣла — спасти души людей для вѣчной жизни *.

*1, 293
слѣд.

Идея отреченія отъ міра и идея господства надъ міромъ,
столь противоположныя, но оказавшіяся столь близкими между
собою, нашли свое воплощеніе въ монашествѣ и папствѣ.
Учрежденіе, осуществлявшее идею аскетизма, было именно
монашество, служившее въ то же время лучшею опорой учре-
жденію папства, представлявшему собою принципъ теокра-
тической. Правда, аскетизмъ плохо мирился съ монастыр-
скимъ землевладѣніемъ, а теократія не оправдывалась по-
веденіемъ порочныхъ папъ, но это относится уже къ об-
ласти внѣшнихъ фактовъ, а не къ области идей: по идеѣ
монахи, удалившіеся отъ міра, чтобы, давъ обѣты цѣло-
мудрія, бѣдности и послушанія, удручать свою плоть по-
стомъ, ночными бдѣніями и тяжелымъ трудомъ, а духовно
заниматься лишь покаяніемъ и богомысліемъ, должны были
быть примѣромъ аскетической жизни, которая одна не была
жизнью грѣховною, а папа, поставленный надъ всѣми ца-
рями земными и надъ всѣмъ міромъ, долженъ былъ быть
намѣстникомъ Божіимъ на землѣ, дабы освящать земную
жизнь отъ грѣха и направлять всѣхъ и вся къ единой не-
бесной цѣли. Аскетизму, бывшему высшимъ принципомъ мо-
ральнаго міросозерцанія, и теократіи, являвшейся высшимъ
принципомъ міросозерцанія политическаго, въ умственной

сферѣ соотвѣтствовала схоластическая философія, въ которой проведены были всё тѣ же два принципа отреченія отъ міра и господства надъ міромъ: внѣшній міръ считался предметомъ, недостойнымъ вниманія, да и сама человѣческая природа, испорченная первороднымъ грѣхомъ, казалась достойною изученія только съ точки зрѣнія спасенія чело-вѣка отъ вѣчной смерти воплотившимся Сыномъ Божіимъ, а въ своихъ мысляхъ о томъ, что достойно быть предме-томъ вниманія, чело-вѣкъ долженъ былъ безусловно полагаться на ученіе церкви, не отступая отъ него при добываніи новыхъ истинъ и пользуясь своимъ разумомъ лишь для того, чтобы его доводами подерѣплять догматы вѣры *.

*1, 291

Такимъ образомъ, исходя изъ религіознаго міросозер-цанія, католическая церковь построила догматическую науку, аскетическую мораль и теоретическую политику, отрицав-шія чело-вѣческія начала интереса къ внѣшнему міру и къ своему собственному я, пытливости личнаго ума, стремле-нія къ физическому здоровью и матеріальному благосо-стоянію половой любви и семейныхъ заботъ и радостей, наконецъ, государственнаго суверенитета, какъ высшаго проявленія общественнаго бытія. Полное осуществленіе та-кого идеала было немыслимо, и даже въ теоріи лишь не-многіе были послѣдовательны, но и того, что приводилось въ исполненіе и заявлялось съ оговорками, съ уступками и даже съ противорѣчіями, было совершенно достаточно, дабы наложить на развитіе и свободу личности крѣпкія и тя-желыя узы.

Оставивъ въ сторонѣ область политики, о которой мы уже говорили, остановимся въ средне-вѣковомъ католическомъ міросозерцаніи, на догматической наукѣ и аскетической морали церкви, какъ имѣющихъ чисто культурный инте-ресъ и именно по отношенію къ духовной и матеріальной жизни личности, такъ какъ эта жизнь во многомъ опре-дѣлялась (помимо условій соціальныхъ и политическихъ) именно и рассматриваемымъ міросозерцаніемъ. Это намъ

тѣмъ болѣе необходимо, что прогрессивный индивидуализмъ новаго времени ранѣе всего проявился какъ-разъ въ сферѣ умственной и нравственной жизни, гдѣ культурное направленіе, извѣстное подъ названіемъ гуманизма, было по существу своему возстановленіемъ человѣческихъ началъ въ жизни личности, отрицавшихся средневѣковымъ міросозерданіемъ.

3. Новая Европа обязана успѣхами своей цивилизаціи, своей богатой духовной культурой, своей высокой техникой, усовершенствованіями своего гражданского быта и т. п.—своей наукѣ, получившей въ послѣднія столѣтія небывалое прежде развитіе. Всѣ эти результаты были плодомъ умственного движенія, зародившагося въ эпоху Возрожденія, само же движеніе это имѣло непреходящій источникъ въ духовныхъ потребностяхъ развитой личности, въ стремленіяхъ пытливаго ума, въ ищущей удовлетворенія личной способности или склонности къ изслѣдованію, къ творчеству и къ умозрѣнію, въ благородной жадѣ знанія. Наступленіе эпохи, когда стало возможнымъ блестящее научное и философское развитіе, было важнымъ моментомъ въ жизни Запада прямо съ всемірно-исторической точки зрѣнія. Культурный уровень общества значительно понизился въ концѣ существованія древняго міра, и примѣръ Византіи, которой въ пору было только „хранить“ сокровища античной цивилизаціи, показываетъ, что совсѣмъ не варвары, разрушившіе западную имперію, были виновниками гибели въ ней развитой умственной жизни. Приходъ германцевъ, дѣйствительно довершилъ начавшійся упадокъ, а времена феодальной анархіи менѣе всего могли способствовать поднятію культурнаго уровня общества. Въ эти эпохи единственнымъ образованнымъ сословіемъ было духовенство, въ рукахъ котораго, однако, вся письменность должна была получить церковный характеръ, да и это сословіе далеко не всегда и еще больше не въ полномъ составѣ своемъ стояло на высотѣ своего призванія быть просвѣтителемъ общества: въ исторіи образованности можно отмѣтить сплошныя эпохи невѣжества.

всего клира, а въ лучшія времена католической цивилизаціи — многочисленные примѣры, доказывающіе, что духовные пастыри были почти столь же необразованны, какъ и ихъ паства. Военный бытъ феодальнаго сословія съ его замками, усобицами, турнирами и охотами совсѣмъ не былъ приспособленъ къ пробужденію умственныхъ интересовъ. Первую свѣтскую интеллигенцію составили поэтому люди, которыхъ можно назвать разночинцами и которые вышли изъ городскихъ классовъ общества, но это могло случиться только въ сравнительно позднюю эпоху исхода среднихъ вѣковъ.

„Философія есть служанка богословія“, вотъ какъ формулировалъ значеніе научнаго изслѣдованія Тوما Аквинскій: дѣятельность разума сводилась на то, чтобы его доводами поддерживать извѣстные незыблемыя положенія, и напр., возстановитель философскаго элемента въ теологіи Ансельмъ Кентерберійскій прямо находилъ нужнымъ, чтобы къ пониманію вела вѣра (*credo, ut intelligam*)*. Свѣтскому лицу совсѣмъ запрещалось разсуждать, дабы не впасть въ ересь, и въ этомъ смыслѣ на человѣческую мысль наложена была церковью самая строгая опека: занятіе наукой и ея преподаваніемъ поручалось поэтому только церковникамъ, за которыми, однако, власти бдительно слѣдили, ибо и они не считались — да и въ дѣйствительности не были — гарантированными отъ ереси*. Несогласный въ чемъ-либо съ официальной философіей подвергался осужденію и запрещенію, нерѣдко даже гоненію, преслѣдованіямъ, обвиненію въ ереси, церковному суду: церковь считала себя въ правѣ силою приводить человѣка къ истинѣ и предавать его свѣтской власти для казни „безъ пролитія крови“, если онъ упорствовалъ*. Крайній аскетическій взглядъ на знаніе приводилъ даже къ отрицанію какой бы то ни было науки, какъ суетнаго занятія, ведущаго къ гибели*, но эта точка зрѣнія, конечно, не могла сдѣлаться общепринятой. Представители средневѣковаго міросозерцанія учились, думали и писали и ради служенія интересамъ церкви, и ради удовлетворенія собствен-

*1, 290-291

*1, 297

*1, 298

*1, 292

ной умственной потребности, что приводило ихъ нерѣдко въ столкновение съ авторитетами. Схоластическая философія, характеризующая средневѣковую образованность, отражала на себѣ всѣ указанныя отношенія: человѣческой мысли отводилось весьма ограниченное поле вопросовъ метафизики и логики, наиболѣе отрѣшенныхъ отъ изученія реального міра природы и человѣка, и въ этихъ вопросахъ нужно было согласоваться съ признанными авторитетами, причемъ главную роль въ данномъ случаѣ игралъ Аристотель. Въ какомъ исключительно отвлеченномъ направленіи работала тогда мысль, видно изъ знаменитаго спора между номинализмомъ и реализмомъ о томъ, суть ли общія понятія — простыя слова или же они суть реальности, причемъ церковь взяла подъ свое покровительство вторую точку зрѣнія, въ сущности еще больше отвлекавшую схоластиковъ отъ занятія дѣйствительными, а не мнимыми реальностями. Въ этомъ духѣ стали передѣлывать самого Аристотеля, не особенно подходившаго къ

*1, 322 схоластическому „реализму“ *. Въ то время какъ схоластика не видѣла за отвлеченностями міра настоящей жизни человѣческой личности среди природы и въ обществѣ, другая, болѣе наивная часть церковной письменности, воплощала духовныя представленія религіи въ грубые чувственные образы, перенося на небесное черты земного быта и въ этомъ отношеніи даже въ самой религіи не возвышаясь надъ

*1, 467 и самыми суевѣрными взглядами *.

слѣд.

Только гуманизмъ положилъ начало самостоятельной дѣятельности разума и интересу къ реальному міру.

4. Человѣческая личность ищетъ высшей правды и находитъ ее въ своемъ моральномъ міросозерцаніи, которое либо получаетъ готовымъ отъ окружающей среды, либо вырабатываетъ себѣ сама, прислушиваясь къ голосу собственной совѣсти и руководясь собственнымъ разумомъ. Средневѣковой человѣкъ получалъ готовое моральное міросозерцаніе, отождествлявшее само христіанство, религію любви къ ближнему, съ аскетизмомъ во имя чисто эгоистической заботы о

личномъ загробномъ спасеніи. Въ обществѣ есть всегда люди съ болѣе чуткою совѣстью, съ болѣе сильнымъ характеромъ и болѣе способные жертвовать благами жизни во имя сознанаго долга, и смотря по тому, въ чемъ заключалось пониманіе долга, эти люди становились тѣмъ или другимъ. Средневѣковое міросозерцаніе дѣлало изъ такихъ людей—аскетовъ, оставлявшихъ общество и убивавшихъ въ себѣ инстинкты природы, хотя, конечно, вмѣстѣ съ ними въ монастыри шли и другіе люди, да и не всѣ тѣ, которые способны были на подвигъ, превращались въ эгоистическихъ и равнодушныхъ къ общественнымъ интересамъ отшельниковъ. Во всякомъ случаѣ требованіе аскетическою моралью отъ всѣхъ полного отреченія отъ міра и подавленія въ себѣ своего я ставило передъ совѣстью дилемму или жить такъ, какъ того требуетъ этический долгъ, но отказаться отъ всего, чѣмъ по природѣ своей дорожить человѣкъ, или не отказываться отъ благъ жизни, но всегда сознавать при этомъ, что поступаешь грѣховно и готовишь себѣ вѣчную гибель: крайніе представители аскетической этики прямо заявляли, что всѣ должны слѣдовать монашескимъ принципамъ *. Такимъ образомъ высшимъ моральнымъ идеаломъ средневѣковое міросозерцаніе объявляло презрѣніе къ чувственному міру, подавленіе въ себѣ своей воли и отрѣшеніе отъ узъ общественной жизни. Въ послѣднемъ отношеніи индивидуализмъ получалъ характеръ эгоизма, но въ сущности только это одно, да мысль о загробномъ спасеніи сохраняли признаки индивидуализма: земная жизнь личности разрушалась, и удовлетвореніе самыхъ законныхъ требованій человѣческой природы признавалось въ корнѣ своемъ вещью безнравственною, т.-е. грѣховною.

Конечно, такое извращеніе моральнаго идеала не убивало христіанскаго милосердія къ страждущимъ и требуемой Евангелиемъ любви къ ближнему, но заявленіе о томъ, что благосостояніе тѣла и матеріальный достатокъ не только не имѣютъ никакой цѣны, но даже прямо вредны для дѣла души, получало и въ соціальномъ отношеніи отрица-

*, 293 и
слѣд.

тельный смысл. Земля объявлялась юдолью печали и страданій, и въ настоящей жизни спастись изъ этой юдоли казалось возможнымъ только въ монастырѣ: міру съ его несовершенствами не противопоставался иной социальный идеалъ, кромѣ тихого пристанища монашеской обители, да и затѣмъ было стремиться къ тому, чтобы лучше устроить матеріальную жизнь людей, когда она-то, жизнь эта, и есть источникъ нравственной гибели? Мало того: крайніе аскеты не довольствовались требованіемъ простаго личнаго нестяжанія при существованіи общей монастырской собственности (состоявшей между прочимъ и изъ населенныхъ имѣній), не довольствовались даже учрежденіемъ нищенствующихъ монашескихъ орденовъ, но требовали еще отказа отъ труда, которымъ создается-де грѣховная собственность, и ради личнаго совершенства совѣтовали жить на счетъ тѣхъ, кто трудится, пропитываясь ихъ подаяніемъ *.

*1, 295,
319-320

5. Таковы были основныя черты средневѣкового міросозерцанія. Оно имѣло свою эпоху полнаго господства и свою эпоху упадка. Съ аскетизмомъ были въ вѣчномъ антагонизмѣ инстинкты природы и требованія общежитія, и сами монахи являлись первыми нарушителями обѣтовъ, дававшихся при вступленіи въ монастырь, — что сдѣлалось даже любимой темой сатирическихъ произведеній *.

*1, 479 и
слѣд.

Противъ догматическаго порабощенія мысли возставала сама мысль, и между самими схоластиками было немало такихъ, которыхъ католическая церковь съ полнымъ правомъ обвиняла въ раціона-

*1, 322-
323

лизмъ *. Теоэратическая политика на практикѣ сталкивалась съ строеніями государей, а кромѣ того встрѣчала и теоретическую оппозицію въ лицѣ цѣлаго рода писателей, выводившихъ между прочимъ верховную власть изъ человѣческаго начала установленія ея самимъ народомъ, какъ это дѣлали юристы, изучавшіе римское право, и знаменитый Марсилій Падуанскій *.

*1, 318

Моральный упадокъ папства и монашества въ XIV и XV вв. содѣйствовалъ внутреннему разложенію католической культурной системы, которая и извнѣ стала подкапываться по-

вымъ умственнымъ движеніемъ. Но система эта не умерла и участвовала еще въ разныхъ реакціяхъ противъ развитія новыхъ началъ исторической жизни.

Религіозная реформація XVI в. вызвала католическую реакцію, предводимую іезуитами *. Несправедливо думать, что она была направлена только противъ реформаціи: она столь же касалась и гуманизма. Несправедливо думать также, будто она была только культурной, ибо она служила и цѣлямъ реакціи соціально-политической. Наконецъ, нельзя говорить объ одной только реакціи католицизма, такъ какъ ихъ было нѣсколько: напр., другою крупною реакціе католицизма, хотя уже болѣе слабою, чѣмъ первая, была та, которая произошла въ эпоху реставраціи. Въ этихъ реакціяхъ католицизмъ возстановлялъ догматическіе принципы своей философіи и свои теократическія притязанія. Іезуиты были главными реставраторами схоластики послѣ блестящаго періода гуманизма и передъ зарожденіемъ самостоятельной философіи новаго времени: въ качествѣ ученыхъ, профессоровъ, преподавателей, воспитателей они сдѣлались главными наставниками католическаго общества, уча его въ духѣ умственной зависимости отъ церковныхъ авторитетовъ и принижая личность искусною ея дрессировкой *. Въ политикѣ они возобновили старыя теократическія традиціи *. Католико-реакціонное государство усвоило тѣ же культурныя начала, взявъ на себя подавленіе свободной мысли и перенесши на королевскую власть теократическое ученіе о божественности ея происхожденія *.

*п, 248

*п, 277-
278
*п, 279-
281*п, 401,
548, 550,
608

Реакціямъ католицизма не удалось только возстановить аскетическаго міросозерпанія, которое было безповоротно осуждено, хотя и съ двухъ различныхъ точекъ зрѣнія *, и гуманизмомъ, и протестантизмомъ, этими двумя проявленіями новаго индивидуализма: и тотъ и другой искали основъ морали не тамъ, гдѣ полагали ихъ аскетизмъ, — первый именно въ человѣческой природѣ, второй — въ спасающей личной вѣрѣ. Іезуитская реакція не сдѣлала даже попытки

*п, 232 и
слѣд.

возстановить аскетическій принципъ: члены самого ордена перестали быть настоящими монахами *, а въ морали своей они установили оппортунистическій принципъ нравственнаго безразличія, убивъ элементъ личной совѣсти, распространивъ требованіе послушанія на ту даже сферу, гдѣ прежде никто не рѣшался его примѣнять, такъ какъ по іезуитской этикѣ старшій могъ брать грѣхъ на себя, а младшій долженъ былъ повиноваться начальству до совершенія смертнаго грѣха включительно *.

* п., 270,
274
* п., 274-
275, 277 и
слѣд.

Средневѣковой католицизмъ и католическія реакціи того времени относились одинаково враждебно къ индивидуальной свободѣ. Средневѣковой католицизмъ ставилъ своею задачею не допустить личность до того, чтобы она могла выйти изъ повиновенія, а новымъ реакціямъ предстояла уже задача возвращенія мятежнаго человѣка въ лоно единой спасающей церкви. Въ старыхъ церковныхъ ученіяхъ стали видѣть и вообще средство противодѣйствія новымъ культурнымъ и общественнымъ стремленіямъ, задѣвавшимъ консервативные интересы, а это способствовало искусственной поддержкѣ государствомъ общей умственной атмосферы, созданной средневѣковой католической системой, хотя государство, конечно, не могло и не должно было допускать теократическихъ тенденцій въ политическихъ ученіяхъ *, пользуясь

* п., 280

только тѣмъ, что было выработано теологическою мыслью для приданія королевской власти божественнаго характера. Что касается до аскетической этики, то вѣра въ нее стала падать, хотя монашество продолжало существовать и даже нѣсколько усилилось въ эпоху обновленія католицизма въ XVI вѣкѣ *, и никто уже не имѣлъ большого интереса искусственно поддерживать отождествленіе морали и аскетизма. Сильный ударъ послѣднему, какъ основѣ средневѣковаго міросозерцанія, былъ нанесенъ еще гуманизмомъ.

* п., 625

IV. Сущность гуманистическаго движенія.

1. Общее опредѣленіе гуманизма. — 2. Роль классической древности въ новой культурной исторіи. — 3. Значеніе гуманизма въ умственной исторіи Европы. — 4. Перерывъ въ развитіи свѣтской культуры.

1. Въ настоящее время предпочитаютъ обозначать именемъ гуманизма то, что носитъ названіе Ренессанса, или Возрожденія: первое обозначеніе и древнѣе, и — что особенно важно — опредѣленнѣе, причемъ и главный смыслъ всего культурнаго движенія, извѣстнаго подъ обоими названіями, въ словѣ „гуманизмъ“ выступаетъ яснѣе. Прежде и не такъ еще давно въ Ренессансѣ видѣли преимущественно возстановленіе классическихъ занятій, коему приписывали умственный переворотъ въ Европѣ въ переходную эпоху отъ среднихъ вѣковъ къ новымъ; потомъ сущность переворота была понята, какъ секуляризація культуры, т.-е. какъ освобожденіе ея изъ-подъ церковной опеки, что совершенно вѣрно, но только послѣ всего былъ указанъ общій источникъ и этой секуляризаціи, и всего интереса къ отличающейся свѣтскимъ же характеромъ античной литературѣ, источникъ въ новыхъ умственныхъ и нравственныхъ запросахъ самой личности *. Дѣло *1, 327 и слѣд. въ томъ, что личность доразвилась къ XIV в. до такой ступени, на которой не могла болѣе удовлетворяться ни схоластической философіей, ни аскетической моралью: ея стремленію къ самопознанію уже не соответствовали номиналистическія и реалистическія отвлеченности, ея жизненные инстинкты были въ полномъ противорѣчій съ принципами монашеской этики, такъ какъ личность стала интересоваться и дорожить всѣмъ человѣческимъ. Такое духовное содержаніе, которое наиболѣе отвѣчало ея запросамъ, содержаніе чисто человѣческое, она и нашла въ полупозабытой античной литературѣ: это были для нея *humana studia* въ отличіе отъ прежнихъ богословскихъ *divina studia*. Средневѣковой взглядъ на при-

роду человѣка и на внѣшній міръ былъ пессимистическій: первая грѣховна, второй — юдолю печали и страданій. Развѣтная личность вступаетъ въ новую исторію прямо съ болѣе оптимистическимъ взглядомъ, и какъ внутренній ея голосъ, такъ и величіе человѣка, проявившееся въ чудныхъ произведеніяхъ древней мысли и древняго искусства, говорили ей о благородствѣ человѣческой природы, о законности ея стремленій, о возможности устроить на землѣ свою жизнь хорошо. Культурный человѣкъ измѣнялъ взглядъ на самого себя и на себѣ подобныхъ самымъ радикальнымъ образомъ, и это имѣло;

*1, 395 и сл., 413 и сл., 427 и слѣд. разумѣтся, очень важныя культурныя послѣдствія *. Новая свѣтская цивилизація ведетъ свое начало изъ гуманизма, проявившагося ранѣе всего въ Италіи (XIV в.) и оттуда распространившагося по другимъ странамъ западной Европы *. Человѣкъ живетъ, мыслить, стремится, дѣйствуетъ, устраиваетъ свои отношенія къ другимъ людямъ какъ моральныя, такъ и соціальныя — сообразно съ своимъ пониманіемъ жизни, границъ своего ума, своихъ способностей, своихъ и чужихъ правъ: средневѣковое міросозерцаніе было отрицаніемъ жизни, соединеннымъ съ подавленіемъ въ личности сознанія ея умственной силы, ея способности къ разнообразному проявленію себя во внѣшнемъ мірѣ, ея правъ, отрицаніемъ законности ея естественныхъ стремленій, а гуманизмъ былъ именно духовной эманципаціей личности. Начавшись въ XIV в., отчасти поддержанное, отчасти, наоборотъ, затертое религіозной ре-

*1, 441 и слѣд. *п, 290 формаціей XVI в. *, безусловно подавленное на нѣкоторое время католической реакціей*, это культурное движеніе возродилось съ новою силою и для болѣе значительной исторической роли въ „просвѣщеніи“ XVIII вѣка, которое само опи-

*ш, 142 и слѣд. рается на гуманизмъ, являясь даже лишь его видоизмѣненіемъ. Условія мѣста (напр., итальянскія для гуманизма и французскія для „просвѣщенія“), и времени (напр., особое вліяніе классической литературы въ первомъ случаѣ и естествознанія во второмъ, такъ какъ въ XIV в. древняя литература была единственнымъ средствомъ умственной

эманципациі, а въ XVII в. началось блестящее развитіе естественныхъ наукъ) сообщили этому движенію тотъ или другой характеръ, сдѣлали его въ томъ или другомъ отношеніи одностороннимъ, не позволяли ему оказать всего своего дѣйствія на общее измѣненіе жизни, но подъ тѣмъ, что было въ этомъ движеніи мѣстнаго и временнаго, мы должны всегда усматривать нѣчто, имѣющее болѣе универсальный и непреходящій характеръ. Гуманизмъ и „просвѣщеніе“ XVIII в. сами по себѣ лишь два особенно замѣтные момента въ исторіи личнаго развитія на западѣ Европы: свободное изслѣдованіе и протестъ противъ аскетической морали роднилъ между собою гуманистовъ и философовъ XVIII в., но у тѣхъ и у другихъ были болѣе ранніе предшественники; напр., въ лицѣ рационалистовъ-схоластиковъ и аверроистовъ или въ лицѣ свѣтскихъ поэтовъ, воспѣвавшихъ радости жизни*, а вся современная философія и современная наука сами суть дальнѣйшія измѣненія того же основного движенія, вызваннаго развитіемъ личности. И здѣсь, какъ и всегда, при опредѣленіи историческаго значенія культурныхъ эпохъ нужно различать мѣстное и преходящее отъ основного и постояннаго. Съ наибольшею силою гуманизмъ проявился въ Италіи, но въ исторіи самой Италіи его роль не можетъ быть названа благотворной, что нерѣдко ставится ему въ упрекъ національными историками, хотя въ этомъ виноваты были общія условія страны и эпохи*. Для Германіи реформація, которая въ ней получила свое начало, принесла не мало бѣдствій, и это постоянно служить католическимъ историкамъ изъ нѣмцевъ средствомъ подкрѣпить свое общее осужденіе протестантизма, но опятьтаки не послѣдній самъ по себѣ былъ виновенъ въ бѣдствіяхъ Германіи, а общія условія нѣмецкой жизни въ XVI в. были таковы, что лучшихъ результатовъ реформація въ Германіи и не могла дать*. Наконецъ, философія XVIII в. съ наибольшимъ блескомъ развилась во Франціи, и многія слабья (и даже мрачныя стороны) французской революціи стоятъ въ связи съ недостатками этой философіи, но и эти послѣд-

*1, 321-323

*1, 428

*ц, 148-149, 352-353

нія, и тѣ дурныя слѣдствія, которыя имъ исключительно приписываются, опять-таки созданы были условіями мѣста и времени *. При общей оцѣнѣ гуманизма, протестантизма и философіи XVIII в. нужно вообще отрѣшиться отъ частныхъ точекъ зрѣнія той или другой національности или эпохи (точекъ зрѣнія, имѣющихъ свое примѣненіе въ исторіи отдѣльныхъ странъ), дабы возвыситься до всемірно-историческаго пониманія. Философская оцѣнка всѣхъ этихъ движеній должна совершаться двоякимъ образомъ: нужно рѣшить, насколько вѣренъ принципъ, лежащій въ основѣ явленія, и затѣмъ насколько полно, всесторонне и послѣдовательно онъ воплощался въ отдѣльныхъ моментахъ эволюціи этого явленія.

Гуманизмъ былъ реабилитаціей человѣческой природы и принципиальнымъ обоснованіемъ ея правъ въ области духовной и матеріальной жизни. Каждое новое явленіе на первыхъ ступеняхъ своего развитія отличается многими несовершенствами. Основными недостатками итальянскаго гуманизма нужно считать эгоистическій отгѣнокъ индивидуализма, нерѣдко граничившаго съ полнымъ отсутствіемъ альтруистическихъ чувствъ и съ общественнымъ индифферентизмомъ, и чисто аристократическій (хотя и не въ словесномъ смыслѣ) характеръ гуманистической образованности *. Личность, освобождающаяся отъ всего, что стѣсняло ея развитіе, прежде всего ищетъ основъ чисто индивидуальнаго благополучія и индивидуальной морали, противопоставляя эгоистическому аскетизму не менѣе эгоистическія этические системы древнихъ стоиковъ и эпикурейцевъ *, и устремляетъ всѣ свои силы на удовлетвореніе умственныхъ потребностей, создавая философію и науку, но ничего не дѣлая для соціальной этики съ точки зрѣнія равнаго права всѣхъ на духовное развитіе и личное благополучіе, создавая политику, какъ искусство, но не внося въ свое объективное пониманіе государственной жизни той истины, что не личность существуетъ для государства, а государство для личности. Такимъ образомъ, въ итальянскомъ гу-

* ш, 152 и слѣд.

*1, 399, 405, 408, 418, 423

*1, 400

манизмъ принципъ индивидуализма былъ проведенъ неполно, односторонне и непоследовательно, но въ немъ же самомъ, въ его основномъ принципѣ заключалось и то, что должно было развить его самого, устранить эти недостатки, особенно при помощи культурныхъ началъ реформаціи *. *п, 234 и

2. Смотра на гуманизмъ, какъ на проявленіе индивидуализма новаго времени и какъ на секуляризацію культуры, и объясняя предпочтительный интересъ гуманистовъ къ классической древности необходимостью на что-либо опереться въ новыхъ умственныхъ и нравственныхъ стремленіяхъ *, *сл., ш, 145-148 *1, 329 мы тѣмъ самымъ опредѣляемъ то значеніе, какое „возрожденная“ древность получила для культурной исторіи Европы. Цивилизація новыхъ народовъ имѣетъ свои источники въ христіанствѣ и въ классическомъ мірѣ, и обновленіе этой цивилизаціи началось съ соприкосновенія европейскаго ума съ наслѣдіемъ духовной дѣятельности грековъ и римлянъ. Классическую и новую европейскую культуру отъ восточныхъ цивилизацій и отъ средневѣковаго міросозерцанія отличаетъ свѣтскій характеръ первыхъ въ противоположность къ теократическимъ началамъ послѣднихъ *. Понятно, почему *1, 276 и слѣд. гуманисты сдѣлались поклонниками античнаго міра, но было бы несправедливо обвинять ихъ въ слѣпомъ увлеченіи древностью и въ фантастическомъ желаніи возстановить древнія культурныя и соціальныя формы. Вообще древность была не источникомъ движенія, а лишь его опорой *, да и византійскіе *1, 343-344 греки, умѣвшіе только „хранить“ античную образованность, могли быть учителями гуманистовъ лишь въ формальномъ изученіи языка и литературы *. Гуманисты брали изъ классической древности вообще одно то, что соотвѣтствовало ихъ собственнымъ стремленіямъ *, хотя, конечно, постоянное *1, 337 и слѣд. общеніе ихъ съ авторами философскихъ, научныхъ, историческихъ, политическихъ и художественныхъ произведеній древности до извѣстной степени пропитывало и ихъ самихъ воззрѣніями классическаго міра. Сначала господствующимъ стремленіемъ итальянскихъ гуманистовъ, которое перешло въ другія

страны и въ нихъ утвердилось, было желаніе примирить *_{1, 338 и слѣд., 350, 383, 444} классическую древность съ христіанствомъ *, но позднѣе гуманистическое міросозерцаніе стало откровенно принимать болѣе языческой характеръ, хотя въ этомъ напрасно обвиняли гуманизмъ вообще, бывшій яко-бы возстановленіемъ языческаго нравственнаго матеріализма *.
*_{1, 375, 378}

Если гуманисты предпочтительнѣе передъ всѣмъ обращались къ классической древности, то это весьма естественно въ виду того, что иной умственной опоры они и не могли найти для своихъ стремленій. Это фактъ не единичный. Въ борьбѣ съ феодализмомъ и папствомъ законники, находившіеся на службѣ у средневѣковыхъ королей (а съ ними и Данте въ „*De monarchia*“) опирались на принципы римскаго государственнаго права *. Схоластическая философія сдѣлала изъ Аристотеля свой главный человѣческій авторитетъ *. Демократическое движеніе въ римскомъ населеніи середины XIV в. приняло подъ внушеніемъ Кола-ди-Ріенци характеръ возстановленія римской республики *. Когда стремившаяся къ абсолютизму королевская власть стала покровительствовать литературѣ безъ средневѣковыхъ политическихъ традицій и безъ общественнаго содержанія, она прямо, такъ сказать, имѣла въ виду золотой вѣкъ римской поэзіи и прозы при Августѣ *. Общественное сознаніе французовъ XVIII вѣка питалось изображеніемъ гражданскихъ доблестей и героическаго республиканизма античнаго міра, что сказалось и въ тогдашней литературѣ, и на многихъ фактахъ революціи *. Нельзя же, однако, говорить, чтобы борьба королевской власти съ католико-феодалнымъ строемъ вызвана была изученіемъ римскаго права, чтобы безъ латинскаго перевода Аристотеля не было схоластики, чтобы классическое увлеченіе знаменитаго римскаго „трибуна“ было причиною народнаго недовольства знатію въ оставленной папской столицѣ, чтобы только одно подражаніе классикамъ придало литературѣ XVII в. придворный характеръ, чтобы безъ знакомства съ древними политическими формами во Фран-

ції не произошло республиканского переворота и т. п. Гуманистическое увлеченіе древностью подходит подъ ту же категорію фактовъ.

Вліяніе возрожденной классической древности или вѣрнѣе возобновленіе занятій греческой и римской литературой на культурную исторію новаго времени весьма понятно. Во-первыхъ, долгое время литература эта была почти единственнымъ образовательнымъ средствомъ; и по многимъ вопросамъ и во многихъ областяхъ новыя мыслители и писатели долгое время не могли дать ничего, что пошло бы въ сравненіе съ древними произведеніями, а во-вторыхъ, въ античной философіи, наукѣ, поэзіи, въ античной исторіографіи, правѣ и политикѣ такъ много общечеловѣческаго, не могущаго быть чуждымъ каждому человѣку, что они никогда не утратятъ своего значенія для культурныхъ народовъ. Нужно только прибавить, что въ первомъ смыслѣ значеніе классической древности дѣлается все меньшимъ и меньшимъ, и если, напр., еще въ XVIII в. продолжалось то, что было начато гуманистами XIV столѣтія, то сами послѣдніе вѣка для наступающаго XX столѣтія приготовили такое духовное наслѣдіе, которое въ одномъ не уступаетъ классическому, а въ другомъ прямо его превосходитъ.

Какъ гуманистическое обращеніе къ древности, такъ и постепенный выходъ изъ-подъ исключительно отъ нея идущихъ вліяній суть факты прогрессивнаго характера: личность доразвилась сначала до пониманія высокой духовной культуры античнаго міра, а потомъ выработала свою духовную культуру, сдѣлавшую излишними постоянныя обращенія къ чужому уму. Конечно, въ періодъ ученическихъ своихъ годовъ западно-европейская мысль часто прямо подчинялась античнымъ міровоззрѣніямъ, а въ нихъ было много такого, въ чемъ христіанство указало человѣку на болѣе высокіе и на болѣе согласные съ его духовной природой принципы. Въ морали мы имѣемъ въ виду альтруистическій принципъ любви, лежащій въ основу соціального принципа

людской солидарности, въ политикѣ — принципъ внутренней свободы убѣжденія отъ принудительной власти государства. Средніе вѣка, конечно, не осуществляли этихъ принциповъ, и это было условіемъ для того, чтобы первыя проявленія гуманистической этики ** и политики * были болѣе согласны съ языческимъ, чѣмъ съ христіанскимъ воззрѣніемъ на обязанности и права человѣка. Государство, пожелавшее въ эпоху реформаціи стать само церковью и сдѣлать изъ религіи политическое орудіе, лишая человѣка свободы въ дѣлѣ религіознаго убѣжденія, не только подражало католической церкви, но и проникалось античнымъ политическимъ идеаломъ, теоретическое выраженіе коего дали въ XVI в. Макиавелли, въ XVII — Гоббзъ, въ XVIII — Руссо *.

3. Главная заслуга гуманизма — въ умственной эманципаціи новой Европы *. Гуманисты, какъ выразители новаго настроенія и новыхъ потребностей, народившихся въ обществѣ *, сдѣлались весьма популярными и вліятельными дѣятелями просвѣщенія, — благодаря чему они составили рядомъ съ старымъ интеллигентнымъ слоемъ новый интеллигентный классъ, во-первыхъ, чисто свѣтскій, во-вторыхъ, основывавшійся на одномъ умственномъ превосходствѣ, безъ землевладѣнія, привилегій и церковной организаціи, на коихъ, кромѣ образованности, покоилась сила духовенства *. Гуманисты были людьми широкаго общаго образованія, что отличало ихъ отъ средневѣковыхъ ученыхъ, замыкавшихся въ узкіе предѣлы одной какой-либо спеціальности *. Въ основу своихъ интересовъ они положили изученіе человѣческой природы (личности и общества), каковою она является въ дѣйствительности, примѣняя къ этому дѣлу впервые научные методы *. Въ качествѣ знатоковъ дѣлъ человѣческихъ они сдѣлались руководителями общественнаго мнѣнія и, можно даже сказать, своею публицистическою дѣятельностью впервые создали эту духовную силу, играющую столь важную роль въ новой политической исторіи *. Положивъ начало разнымъ гуманитарнымъ наукамъ,

*1, 399
 **1, 423

*1 423; п.
 609; ш, 208

*1, 429

*1, 347

*1, 365,
 366 и сл.,
 381, 435

*1, 430

*1, 432 и
 слѣд.

*1, 434

они особенно двинули впередъ политику и исторіографію, основавъ еще тѣмъ самымъ соціологическое мышленіе новаго времени *. Не внесши на первыхъ порахъ никакихъ нравственныхъ началъ въ политическую науку *, гуманисты тѣмъ не менѣе оказали большую услугу, эманципировавъ ее отъ теократическихъ и сословныхъ началъ *, ибо, даже оставаясь соціальными индифферентистами, но въ то же время не являясь выразителями соціальныхъ стремленій какого-либо сословія, они во имя прирожденнаго личности человѣческаго достоинства протестуютъ противъ родовой знати и наслѣдственныхъ привилегій *, какъ во имя истинности человѣческой природы протестуютъ въ то же время противъ аскетизма и монашества *.

*1, 414 и слѣд.
*1, 418

*1, 407,
423-425

*1, 360,
407-408

*1, 400 и слѣд.

Гуманизмъ разрушилъ средневѣковую схоластику. Ея содержаніе и методъ были глубоко антипатичны гуманистамъ. Первые изъ нихъ возставали противъ средневѣковой философіи по той же причинѣ, по какой не интересовались античной метафизикой: ихъ вниманіе поглощала живая человѣческая личность, и потому сначала ихъ философія имѣла исключительно этический характеръ, причемъ они изъ древнихъ школъ изучали стоиковъ и эпикурейцевъ *. Лишь позднѣе (въ XV в.) метафизическіе вопросы начинаютъ занимать умъ гуманистовъ, и прежде тѣмъ съ Бэкономъ и Декартомъ (въ XVII в.) начинается исторія самостоятельной европейской философіи, гуманисты подготовляютъ возможность ея возникновенія изученіемъ Платона и Аристотеля *. Съ другой стороны, гуманисты не прощали схоластикамъ той несвободы, въ какой послѣдніе держали умъ, и рационалистическая струя вообще сильно выбивается на поверхность гуманистическаго движенія. Вся старая школа, далѣе, нашла въ гуманистахъ страстныхъ противниковъ, и уже Леонардо Бруни (въ первой половинѣ XV в.) пустилъ въ ходъ идею чисто свѣтскаго образованія, въ которое религія входитъ лишь въ качествѣ важнаго ингредиента, не поглощая собою всей школы *. На почвѣ новой концепціи жизни стали соз-

*1, 353,
369, 371,
375

*1, 369,
376 и сл.

*1, 371

даваться и новые ея идеалы—начало тѣхъ общественныхъ утопій, коимъ также пришлось играть роль въ историческомъ развитіи Запада *. Наконецъ, если сами гуманисты и не обнаруживали большой склонности къ естествознанію, то они подготовили путь, по которому пошло и изученіе внѣшней природы, сдѣлавшее столь большіе успѣхи за послѣдніе четыре вѣка (XVI—XIX).

4. Гуманистическое движеніе, начавшееся въ XIV в., достигшее наибольшей силы въ XV, наибольшаго распространенія къ началу XVI, падаетъ къ серединѣ этого послѣдняго столѣтія. Религіозная реформація, съ коею Ренессансъ становился въ весьма разнообразныя отношенія *, вообще отвлекла вниманіе общества въ другую сторону, а католическая реакція содѣйствовала еще болѣе прекращенію этого движенія. Въ эпоху столкновенія между протестантизмомъ и католицизмомъ, въ эпоху двухъ фанатизмовъ умственное движеніе было обречено на прозябаніе, хотя въ это же самое время (XVI—XVII вв.) зарождаются естествознаніе и самостоятельная философія, не оказывавшія, впрочемъ, такого непосредственнаго вліянія на общественную культуру, какъ гуманизмъ въ XV в. и какъ „просвѣщеніе“ XVIII столѣтія, столь несамостоятельное * въ научномъ и философскомъ смыслѣ, въ культурномъ же бывшее лишь возобновленіемъ гуманизма *. Этотъ перерывъ въ начатомъ гуманистами культурномъ движеніи объясняется не только религіозной реформаціей и католической реакціей, наполняющими собою исторію XVI и XVII вѣковъ, но и политическими условіями эпохи. Итальянскіе династы, поощряя гуманистическія занятія ради личныхъ выгодъ *, не стѣсняли ихъ свободы, тѣмъ болѣе, что въ политическомъ отношеніи гуманисты отличались даже раболѣпіемъ *. XVI и XVII вѣка были въ другихъ государствахъ временемъ политической борьбы, и короли, подавляя всякую оппозицію, стѣсняли и развитіе политической мысли, покровительствуя развѣ одному естествознанію, занятіе которымъ, съ ихъ точки зрѣнія, не представляло та-

*1, 403-404, 425-427; II, 528; III, 246-247

*1, 439 и сл.; II, 232 и слѣд.

*III, 143

*II, 597; III, 142 и сл., 215 и слѣд.

*1, 270, 353, 413

*1, 410-412, 417-418, 428

нихъ опасностей *. Вотъ почему, когда въ XVII в., съ *п, 562, разложениѣмъ системы, созданной религіозной и политиче- 598; ш, 75-76 ской реакціей, снова началось освободительное движеніе, оно между прочимъ стало и въ оппозиціонное отношеніе къ государству.

Противоположность, между гуманизмомъ и католической реакціей понятны сами собою. Между гуманизмомъ и реформацией также долженъ былъ возникнуть антагонизмъ, и дѣйствительно факты показываютъ, что оба движенія въ одной и той же странѣ были какъ бы несомѣстимы: одно должно было уступать мѣсто другому *. Гуманизмъ въ принципѣ ста- *1, 443 вилъ человѣку цѣль жизни на землѣ, протестантизмъ исходилъ изъ идеи загробного спасенія, хотя и дѣлалъ изъ нея иные выводы, чѣмъ аскетизмъ; гуманисты интересовались вопросами знанія, реформаторы—вопросами вѣры; одно направление требовало развитія разума, другое подчиняло разумъ авторитету вѣры или выдвигало на первый планъ элементъ чувства, откуда различіе между раціонализмомъ и мистицизмомъ (хотя и первый былъ въ реформаци, да и второй наблюдается въ пантеистическихъ натурфилософіяхъ итальянцевъ XVI в. *); одно стремилось къ возстановленію антич- *1, 378 ной образованности, другое мечтало возродить первобытное христіанство; здѣсь мысль и чувство ищутъ опоры въ древней литературѣ, тамъ—въ Библии *. Въ дѣйствительности *1, 442 могли быть въ этихъ отношеніяхъ и непослѣдовательности, и отступленія, и, напр., умственное движеніе, вызванное гуманизмомъ, даже содѣйствовало реформаци своимъ образовательными средствами *, но сущность дѣла отъ этого не *1, 444 и слѣд. измѣняется нисколько: свѣтское движеніе должно было уступить мѣсто религіозному *. Гуманизмъ затронулъ лишь *1, 447 и слѣд. верхи общества, не проникши въ массы, къ просвѣщенію коихъ гуманисты остались равнодушны *, а моральные и со- *1, 408-409 ціальные недостатки гуманизма не могли позволить ему стать во главѣ того великаго историческаго переворота, который начинался въ началѣ XVI в., подобно тому, какъ другой

подобный исторический переворотъ, начавшійся въ концѣ XVIII в., сталъ совершаться, наоборотъ, какъ разъ подъ знаменемъ свѣтскаго Просвѣщенія.

V. Культурное значеніе религіозной реформаціи.

1. Опреѣленіе реформаціоннаго періода новой исторіи.—2. Анализъ реформаціоннаго періода.—3. Политическая, социальная и національная оппозиція церкви.—4. Внутреннее разложеніе католицизма и новыя религіозныя стремленія.—5. Протестантизмъ, сектантство и новый католицизмъ.—6. Принципы протестантизма и сектантства.

1. Въ новой западно-европейской исторіи нужно выдвигнуть впередъ * два крупныхъ переворота, изъ коихъ каждый произвелъ большія измѣненія въ культурныхъ и общественныхъ отношеніяхъ и оба являются потому центральными событиями двухъ историческихъ эпохъ: этими событиями были реформація, подготовлявшаяся въ XIV и XV вв., разразившаяся въ XVI в., наложившая свою печать и на XVII вѣкъ, и революція на рубежѣ XVIII и XIX столѣтій.

*ш, 1 и
слѣд.

Отъ двадцатыхъ до шестидесятыхъ годовъ XVI в. въ западной Европѣ совершается, дѣйствительно, крупный переворотъ: съ двадцатыхъ годовъ одно нѣмецкое княжество за другимъ отторгается отъ католицизма, и цѣлая половина Германіи дѣлается протестантской; то же самое происходитъ одновременно съ швейцарскими кантонами; тогда же новое религіозное ученіе принимается Пруссіей, Даніей, Швеціей; въ слѣдующемъ десятилѣтіи къ отдѣлившимся отъ католицизма странамъ присоединяется Англія; въ сороковыхъ годахъ центромъ воинствующаго протестантизма становится Женева, откуда онъ въ серединѣ пятидесятыхъ годовъ дѣлаетъ побѣдоносное вторженіе въ Шотландію, немедленно тоже отдѣлившуюся отъ Рима, а также проникаетъ еще во Францію и Польшу, чтобы съ шестидесятыхъ годовъ отторгнуть

отъ Рима и часть Нидерландовъ; успѣхи протестантизмъ сдѣлалъ, кромѣ того, въ Чехіи, Венгріи и другихъ странахъ австрійскихъ Гасбурговъ, приобрѣлъ около середины XVI в. единичныхъ послѣдователей даже въ Испаніи и, наконецъ, вмѣстѣ съ тѣмъ коснулся и Италіи. Между 1520 и 1560 гг. половина европейскихъ странъ порвала свои связи съ католическою церковью, въ серединѣ же этого періода: сама эта церковь обновляется, благодаря основанію ордена іезуитовъ, и на тридентскомъ соборѣ къ началу шестидесятихъ годовъ производитъ починку своего распатавшагося зданія.

У всего этого движенія были свои „предшественники“: Виклифъ въ Англіи и его послѣдователи лолларды*, Гусъ въ Чехіи и гуситы*, разные еретики и сектанты**, да и тридентскій соборъ, созданный для реформы церкви, имѣлъ прецеденты въ соборахъ пизанскомъ, констанцкомъ и базельскомъ въ первой половинѣ XV в.*, такъ что реформа церкви была въ XVI вѣкѣ уже давно назрѣвшимъ вопросомъ, и если считать „предшественниками“, начиная хотя бы съ Виклифа, и докторовъ парижскаго университета, составившихъ планъ соборной реформы*, т.-е. включить въ исторію реформаціоннаго періода и первыя требованія, и первыя попытки улучшеній въ церкви, то придется начало этого періода отодвинуть еще лѣтъ на полтора-два назадъ, къ послѣдней трети XIV вѣка. Съ другой стороны, въ серединѣ XVI вѣка только-что сформировались двѣ враждебныя религіозно-политическія партіи, охватившія всю Европу и вступившія между собою въ борьбу: именно въ серединѣ XVI вѣка началось вооруженное столкновеніе между католицизмомъ и протестантизмомъ, тянувшееся цѣлое столѣтіе, и оно кончается только къ серединѣ XVII вѣка*, въ то самое время, когда въ Англіи происходитъ новая реформація, народная, послѣ правительственной реформаціи XVI в.*. Религіозныя преслѣдованія протестантовъ во Франціи около 1685 г. и одновременно съ этимъ предпринятая реставрація католицизма въ Англіи* были послѣдними крупными

*1, 510-511
*1, 512-516, 539 и слѣд.
**1, 518 и слѣд.
*1, 498 и слѣд.

*1, 495 и слѣд.

*II, 377

*II, 437 и слѣд.
*II, 559 и слѣд.
*II, 585 и слѣд.

фактами католической реакціи противъ реформаціи. Отъ эпохи Викилфа до второй революціи въ Англіи, отъ эпохи докторовъ парижскаго университета, предлагавшихъ соборную реформу церкви до уничтоженія нантскаго эдикта, коимъ обезпечивались религіозныя права протестантовъ, во Франціи протекло триста лѣтъ, въ теченіе коихъ на-зрѣлъ, разрѣшился и наконецъ сданъ былъ въ архивъ во-просъ о реформѣ католической церкви. 1520-мъ годомъ эти три вѣка дѣлятся на двѣ половины—на подготовленіе ре-формаціи и на ея исполненіе, и реформаціоннымъ періо-домъ въ болѣе тѣсномъ смыслѣ слѣдуетъ считать поэтому XVI и первую половину XVII вѣка: подготовительный періодъ былъ, наоборотъ, временемъ, когда на первомъ планѣ съ всемірно-исторической точки зрѣнія стояло все-таки гуманистическое движеніе, а съ середины XVII в. церковные вопросы самымъ видимымъ образомъ отходятъ уже назадъ передъ вопросами политическими, и развитіе государственности дѣлается глав-нымъ явленіемъ слѣдующей эпохи, т.-е. „вѣка Людовика XIV“*.

п, 531 и слѣд. Наконецъ и здѣсь, въ этомъ полутора-вѣковомъ періодѣ,—если исключить только сороковые и пятидесятые годы англійской исторіи, повторившіе собою только то, что ранѣе происходило на материкѣ*,—весь интересъ реформаціонной исторіи сосредоточивается на времени между двадцатыми и шестидесятыми годами XVI в., ибо въ эту эпоху не только произошло отторженіе отъ Рима цѣлой половины западной Европы, но и были поставлены и рѣшены въ

* п, 459 принципѣ* всѣ важныя культурныя вопросы новаго ре-лигіознаго движенія и вызванной имъ католической реакціи, именно въ періодъ отъ сожженія папской буллы Лютеромъ (1520) до смерти Кальвина (1564).

2. Реформаціонное движеніе, происходившее въ первый разъ еще въ Чехіи въ эпоху гуситскихъ войнъ первой

* 1, 539 и слѣд. половины XV в. *, еще болѣе сильное движеніе въ Гер-маніи, Швейцаріи, Шотландіи, Франціи и Нидерландахъ, гдѣ, какъ раньше въ Чехіи, оно сопровождалось политиче-

скими и 'соціальными революціями въ отмѣченный нами періодъ XVI в., наконецъ совершенно аналогичное движеніе въ Англіи въ срединѣ XVII в., извѣстное подъ названіемъ первой революціи, — все это вмѣстѣ взятое представляетъ собою явленіе очень сложное, вытекавшее изъ массы причинъ, которыя комбинировались въ разныхъ странахъ различнымъ образомъ. Научный анализъ этого историческаго явленія приводитъ насъ * къ тому выводу, что въ реформационномъ движеніи нужно различать три стороны: во-первыхъ, это было движеніе чисто религіозное, касавшееся предметовъ человѣческой вѣры и совѣсти, и источникъ его былъ въ протестъ болѣе развитого ума и нравственнаго чувства противъ „порчи церкви“ и въ исканіи религіозной истины на новыхъ путяхъ; во вторыхъ, это было и чисто свѣтское движеніе съ оппозиціоннымъ характеромъ по отношенію къ католической церкви, но вытекавшее не изъ религіозныхъ побужденій, а изъ политическаго и соціальнаго недовольства папствомъ и духовенствомъ, стремившимися къ господству надъ государствомъ и обществомъ, и изъ національнаго недовольства космополитизмомъ церкви, не дававшей народамъ ни св. писанія, ни богослуженія на родномъ языкѣ, т.-е. коротко говоря, изъ протеста не во имя началъ религіозныхъ, а во имя началъ человѣческихъ, находившихся въ антагонизмъ съ теократическими и клерикальными тенденціями, равно какъ съ космополитизмомъ церкви; въ третьихъ, наконецъ, къ связи со всѣмъ этимъ и подъ знаменемъ религіозныхъ идей, но совершенно самостоятельно происходили еще разныя политическія и соціальныя революціи, имѣвшія причины уже прямо въ свѣтскихъ стремленіяхъ и интересахъ и могшія возникать и помимо какихъ бы то ни было новыхъ религіозныхъ стремленій или помимо защиты политическихъ, соціальныхъ и національных интересовъ отъ притязаній, посягательствъ и злоупотребленій курии и клира. Въ настоящей главѣ мы будемъ имѣть въ виду только двѣ первыя стороны движенія и начнемъ ихъ

*п, 3-6

разсмотрѣніе съ той оппозиціи—политической, соціальной и національной, которая могла бы съ успѣхомъ идти—и дѣйствительно шла иногда—подъ знаменемъ секуляризационныхъ стремленій, столь сильно сказавшихся въ гуманизмѣ, но имѣвшихъ свои причины въ общихъ отношеніяхъ между церковью, съ одной стороны, и государствами, свѣтскими классами общества и націями, съ другой.

3. Мы уже говорили выше объ антагонизмѣ, существовавшемъ между государствомъ и церковью, между свѣтскими сословіями и духовенствомъ, вліятельному положенію и богатствамъ котораго завидовало дворянство и отъ корыстолюбія и алчности котораго терпѣла народная масса. Враждебныя чувства, вѣками накопившіяся противъ куріи и клира въ представителяхъ государственной власти и въ свѣтскомъ

*1, 300 и слѣд., 478
пслѣд., 522
и слѣд.; п.,
190, 208
и др. обществѣ *, прорвались наружу: уже гуманизмъ защищалъ права государства и свѣтскаго общества противъ теократіи и клерикализма, а новыя религіозныя идеи прямо санкціо-

нировали и освобожденіе королей отъ папской власти, и подчиненіе имъ духовенства, и отобраніе въ казну церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, и уничтоженіе монашества, и отмѣну десятины и другихъ поборовъ, и лишеніе духовенства тягостныхъ для общества привилегій (въ родѣ церковнаго суда надъ свѣтскими людьми, изъятія изъ налоговъ) и т. п. Все это и совершилось тамъ, гдѣ у свѣтской власти

*п., 190 былъ интересъ порвать связь съ куріей *, а у свѣтскихъ сословій—у правящихъ классовъ и у народа—были осо-

*п., 21,
198, 208,
209 бенно сильные счеты съ клиромъ *, что не вездѣ было одинаково, какъ не вездѣ было одинаково и религіозное настроеніе народа въ смыслѣ его удовлетворенности суще-

*п., 7-8 ствующею формою религіи или исканія новыхъ формъ *. Замѣтимъ, что въ иныхъ случаяхъ инициатива реформы шла прямо отъ государственной власти безъ особаго предрасположенія въ данный моментъ подданныхъ къ перемѣнѣ, какъ

*п., 194 и
слѣд. это было въ Даніи, Швеціи, Англіи *, тогда какъ въ иныхъ реформація начиналась снизу противъ желанія правительствъ,

что наблюдается въ Шотландіи, Франціи, Польшѣ, Нидерландахъ, Чехіи, Венгріи *, въ Германіи же, напротивъ, она одно- временно совершалась и сверху, и снизу * (какъ въ послѣд- ствіи и въ Англіи *): все зависѣло здѣсь отъ того, въ какихъ отношеніяхъ короли и народы находились къ куріи и елиру, и напр., одинъ и тотъ же Генрихъ VIII былъ въ началѣ своего царствованія папистомъ, а въ концѣ врагомъ папства *. Изъ реформаціи государи прямо извлекали для себя выгоду, становясь въ независимыя отношенія извнѣ, подчиняя себѣ церковь внутри и секуляризируя духовныя имѣнія, коими имъ, впрочемъ, большею частью приходилось дѣлиться съ дворянствомъ *. Иногда социальная оппозиція, — что и было въ Германіи, Швейцаріи, Шотландіи, Голландіи и др., — получала общесословный, прямо національный характеръ, и тогда реформаціонное движеніе вытекало еще изъ одной причины, на которой мы остановимся здѣсь подробно, такъ какъ этого предмета мы до сихъ поръ пока не касались, а онъ имѣетъ весьма немаловажное значеніе.

Къ числу духовныхъ началъ, объединяющихъ общество, раздѣленное на сословія или социальныя и культурныя классы и какую обширную территорію это общество ни занимало бы, относится, какъ извѣстно, и національное чувство. Каждая національность представляетъ изъ себя собирательную нравственную личность, обладающую также самосознаніемъ, которое есть, конечно, самосознаніе отдѣльныхъ составляющихъ ее единицъ, поскольку послѣднія считаютъ себя принадлежащими къ той или другой народности. Національное самосознаніе имѣетъ разныя степени развитія и, такъ сказать, разную напряженность въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ, но это — начало непреходящее и универсальное, ибо коренится въ жизни личности. Личность не можетъ сознать себя во всѣхъ жизненныхъ отношеніяхъ, какъ отвлеченное я безъ тѣхъ опредѣленій, которыя на нее налагаются принадлежностью къ извѣстной народности, и прежде всего по языку, на которомъ она выражаетъ свои мысли. Чѣмъ развитѣе

*п., 209 и слѣд.

*п., 123

*п., 216 и слѣд., 458 и

слѣд., 473

и слѣд.

*п., 199 и слѣд.

*п., 131,

196, 197,

203, 215,

и др.

личность, тѣмъ болѣе она сознаетъ свои индивидуальныя права, а къ числу этихъ правъ должно быть, конечно, отнесено и свободное пользованіе своимъ языкомъ, безпрепятственное его развитіе для высшихъ и повседневныхъ потребностей жизни, независимость общественнаго положенія личности отъ того, на какомъ языкѣ она выражаетъ свои мысли. Когда въ народѣ пробуждается сознание личностью своего достоинства, это-то и есть пробужденіе національнаго самосознанія, которое такимъ образомъ имѣетъ свой корень въ индивидуализмѣ. Но подобно тому, какъ личное самосознаніе нерѣдко принимаетъ эгоистическій характеръ, такъ и самосознаніе національное можетъ сдѣлаться вполне эгоистичнымъ. Одно дѣло, когда напряженное національное чувство выражается въ отстаиваніи правъ народности, т.-е. правъ отдѣльных личностей извѣстной націи — отъ притѣсненій и посягательствъ со стороны другихъ народовъ, и совсѣмъ другое дѣло, если то же чувство само вызываетъ покушеніе на чужія права. Равнымъ образомъ одно дѣло, когда собирательная личность народа во имя высшихъ интересовъ національнаго начала стремится возвысить себя посредствомъ культурнаго общенія съ другими націями, и опять-таки совсѣмъ иное дѣло — національное самосознаніе, выражающееся въ узкой исключительности: въ первомъ случаѣ оно основывается на стремленіи отдѣльных личностей къ общечеловѣческому и всемірно-историческому, во второмъ — на узкомъ и тѣсномъ кругозорѣ отдѣльных членовъ даннаго народа.

Въ новой исторіи дважды національный вопросъ получалъ особое историческое значеніе. Въ первый разъ это было въ эпоху религіозной реформаціи, когда права національности стали требовать своего признанія въ церковной жизни, второй разъ — въ XIX в., когда то же самое произошло и по отношенію къ жизни государственной. Аналогія полная: космополитическая римская церковь не признавала національныхъ правъ въ проявленіяхъ религіозной жизни *, отвлеченная государственность XVIII в. пошла

*1, 280 и
слѣд.

по стопамъ средневѣковой церковности, и въ обоихъ случаяхъ играло видную роль пренебреженіе къ человѣческой личности въ ея національныхъ правахъ.

Въ XIV и XV вв. западно-европейскіе народы сложились въ національныя государства подъ главенствомъ національныхъ королей, и социальнo-политическая оппозиція куріи и елиру приняла въ культурномъ отношеніи національный характеръ. Это была эпоха зарожденія идеи національныхъ церквей. Планъ соборной реформы католической церкви, выработанный парижскимъ университетомъ, заключался въ томъ между прочимъ, чтобы въ лонѣ католицизма возвратить отдѣльнымъ національнымъ церквамъ право на автономію съ національными соборами во главѣ *. На всеобщемъ констанцкомъ соборѣ голоса подавались не поголовно, а по націямъ *, и въ XV же в. само папство признало национальныя различія, заключивъ особые конкордаты съ отдѣльными народами *. Ученіе о вольностяхъ галликанской церкви сдѣлалось господствующимъ во французскомъ духовенствѣ и торжественно было провозглашено черезъ четыре вѣка послѣ своего возникновенія, именно во время ссоры Людовика XIV съ папствомъ *. Идея „народоваго костѣла“ была весьма популярна также среди польскихъ католиковъ и даже среди прелатовъ въ XVI вѣкѣ *. Реформація въ Англіи началась съ національнаго отдѣленія отъ Рима *, и сама англиканская церковь основана была на той теоріи, что, составляя церковь національную, она не перестаетъ быть вселенской *. Протестантское движеніе, наконецъ, по существу своему было національнымъ, ибо первое, что дѣлалось вообще при церковной реформѣ, заключалось въ замѣнѣ латинской мессы богослуженіемъ на родномъ языкѣ и въ переводѣ на родной языкъ св. писанія.

Таковы были политическія, социальныя и національныя причины реформациі. Церковь нуждалась въ преобразованіяхъ, и такъ какъ она сама оказалась неспособною къ этому, то въ дѣлѣ реформы приняли участіе свѣтскія силы,

* I, 495 и слѣд.

* I, 499-502

* I, 502, 524

* II, 557-558

* II, 208

* II, 201

* II, 224

т.-е. правительства, отдѣльныя сословія, цѣлыя націи и разрѣшили вопросъ въ свою пользу путемъ основанія государственнo-національныхъ церквей, которыя, впрочемъ, не хотѣли признать индивидуальной свободы въ дѣлахъ вѣры и, конечно, придали національному чувству вѣроисповѣдныи отгѣнокъ, что сильно отразилось на международныхъ отношеніяхъ XVI и XVII вв., раздѣливъ Западную Европу на два враждебныхъ конфессіонально-политическихъ лагеря.

4. У реформаціи были и инныя причины, которыя для нея, какъ движенія прежде всего религіознаго, были даже основными. Католическая церковь въ концѣ среднихъ вѣковъ находилась въ разложеніи, которое на языкѣ времени получило характерное названіе „порчи церкви въ главѣ и членѣхъ“^{*1, 453 и слѣд., 466 и слѣд.}. Великій расколъ католической церкви, продолжавшійся цѣлыя десятилѣтія и производившій страшный социальный разладъ для вѣрующей совѣсти^{*1, 455, 498 и слѣд.}, былъ въ сущности лишь симптомомъ этой порчи, обратившимъ на себя особое вниманіе всего католическаго міра. Въ связи съ расколомъ возникла мысль о реформѣ церкви посредствомъ превращенія ея изъ абсолютной монархіи папства, въ коемъ видѣли главную причину зла, въ монархію конституціонно-аристократическую, которая управлялась бы высшимъ клиромъ на вселенскихъ и національныхъ соборахъ^{*1, 495 и слѣд.}. Но такая реформа могла быть только палліативной, ибо зло заключалось не въ томъ только, что папа сталъ выше соборовъ и отмѣнилъ права національныхъ епископатовъ. Главнымъ зломъ было омірщеніе церкви^{*1, 464}, преобладаніе въ ней матеріальныхъ стремленій надъ духовными интересами: учрежденіе, призванное служить высшимъ нравственнымъ цѣлямъ, погрязло само въ грубомъ матеріализмѣ, ибо политическія стремленія папства къ всемірному господству и социальныя интересы духовенства, какъ наиболѣе богатаго и вліятельнаго класса общества, выдвинулись впередъ, и церковь уже не соотвѣтствовала своему назначенію, особенно передъ болѣе развитымъ общественнымъ сознаніемъ, которое само было

результатомъ интеллектуальнаго и моральнаго роста личности. Идеалу церкви, все болѣе и болѣе подымавшемуся въ этомъ сознаніи, дѣйствительность между тѣмъ далеко не соотвѣтствовала: скандальная хроника папства (авиньонскаго и римскаго), превратившагося въ свѣтскую курію, нравственная испорченность духовенства и монашества, ихъ корыстолюбіе, праздность, невѣжество, сдѣлались главнымъ предметомъ публицистическаго обличенія въ литературѣ и общественной сатире *. Тѣ даже люди, которые по религіозному *¹, 478 и слѣд. своему міросозерпанію оставались добрыми католиками, скандализировались этою „порчею церкви въ главѣ и членахъ“ и во имя высшихъ моральныхъ началъ возставали противъ свѣтскаго могущества папы, противъ церковнаго землевладѣнія и т. п., какъ главныхъ источниковъ порчи, отзывавшейся и на матеріальномъ быту народовъ.

Съ другой стороны, порча церкви выразилась и въ томъ искаженіи, коимъ подверглись въ ней сами религіозные принципы *. Невѣжественное духовенство раздѣляло суевѣрныя представленія грубой толпы или эксплуатировало народное суевѣріе съ цѣлью наживы. Особенно много искаженій было связано съ почитаніемъ святыхъ, разнаго рода реликвій и священныхъ изображеній, въ чемъ обличителямъ этой порчи изъ гуманистовъ и реформаторовъ видѣлось возвращеніе къ многобожію и идолопоклонству. Требованіе суевѣрнаго почитанія папы, какъ своего рода земнаго бога *, равнымъ образомъ также должно было возмущать болѣе развитую религіозную совѣсть. Обрядность, кромѣ того, вытѣсняла собою духовную сторону религіи. Грѣхъ разсматривался, какъ формальный проступокъ; искупаемый формальнымъ же образомъ безъ внутренняго покаянія, и на этомъ было основано ученіе объ индульгенціяхъ *, особенно соблаз- *¹, 468 и слѣд.
*¹, 459
*¹, 472-475
*¹, 515, 517; п. 52, 158

нявшее вѣрующую совѣсть, которая не могла примириться съ теоріей отпущенія грѣховъ за деньги, вслѣдствіе чего индульгенціи и сдѣлались однимъ изъ главныхъ предметовъ нападенія со стороны реформаторовъ *. Сами богословскія

знанія сводились главнымъ образомъ къ схоластическимъ толкованіямъ, причемъ источники вѣры, т.-е. св. писаніе и творенія отцовъ церкви, какъ его первыхъ комментаторовъ, *1, 531 отступали на задній планъ *. Немудрено, что возмущенной совѣсти „предшественниковъ“ реформациі Римъ представлялся Вавилономъ, папа — антихристомъ, самъ католицизмъ — суевѣріемъ и идолопоклонствомъ: для нихъ всѣ эти искаженія были человѣческими выдумками, противными слову Божію, заключенному въ св. писаніи, и Библия стала служить главною опорою въ религіозномъ протестѣ.

На Библию же стали опираться и новыя религіозно-нравственныя стремленія, какъ новыя стремленія въ области умственной опирались на классическую литературу. Индивидуализмъ, эта душа новой исторіи, проявился именно и въ религіозной сферѣ. Право личности на непосредственное знакомство со словомъ Божіимъ, на свободное его толкованіе, сообразное съ общимъ духомъ св. писанія, на отстаиваніе своихъ убѣжденій, если эти убѣжденія не будутъ опровергнуты самимъ словомъ Божіемъ, — вотъ что индивидуализмъ противопоставлялъ той религіозной опецѣ, какой личность подвергалась въ католицизмѣ. Начало личности есть начало духовное: для него въ религіи все внутреннее имѣетъ не измѣримо болѣе важное значеніе, чѣмъ все внѣшнее, и вотъ индивидуализмъ въ области вѣры намѣтилъ новыя догматы. Въ дѣлѣ спасенія души католическая церковь слишкомъ напирала на внѣшнія средства, на подвиги аскетизма, на дѣла благочестія, даже на денежные взносы въ пользу церкви, а реформациа выставила принципъ діатетрально противоположный — оправданія исключительно посредствомъ личной вѣры въ искупительную силу жертвы, *1, 517: принесенной Сыномъ Божіимъ за весь родъ человѣческій *. Краткимъ проявленіемъ того же религіознаго индивидуализма явилось мистическое сектанство съ его вѣрою въ личныя откровенія, совершающіяся въ духѣ отдѣльныхъ, свыше отмѣченныхъ лицъ *. *п, 73, 478-479, 601

Сопоставивъ, съ одной стороны, слишкомъ рѣзкое несоотвѣтствіе церковной дѣйствительности ея собственному идеалу, а съ другой, новыя индивидуалистическія стремленія въ области религіи, мы и найдемъ главную причину религіознаго движенія XVI в. Въ этомъ движеніи, ограниченномъ временемъ и мѣстомъ, проявилось опять нѣчто непреходящее и универсальное—требованіе отъ дѣйствительности соотвѣтствія съ идеаломъ и творчество идеаловъ въ личномъ духѣ. Рѣзкое несоотвѣтствіе соціально-политической дѣйствительности XVIII в. съ принципами, коими сами себя оправдывали старые порядки, и особенно съ новыми идеалами, выработавшимися личнымъ развитіемъ эпохи *, было вѣдь **, 27-28 и основною причиною перелома, совершившагося во Франціи въ концѣ XVIII в.

5. Реформаціонное движеніе пошло по разнымъ направленіямъ: въ результатѣ получились новыя церкви и секты. Всѣ онѣ, однако, подводятся подъ два типа—евангельскаго (или библейскаго) и мистическаго христіанства *, **, 507 иными словами—протестантизма и сектанства. Первый представленъ въ религіозной исторіи Запада, съ первыхъ признаковъ недовольства католицизмомъ, цѣлымъ рядомъ формъ: сюда относятся вальденство на югѣ Франціи въ XII—XIII в., виклифизмъ въ Англіи XIV в., утраквизмъ въ Чехіи XV в., а въ XVI в. лютеранизмъ, цвинглианство, кальвинизмъ съ ихъ отбѣнками, равно какъ и англиканизмъ *. **, 507-516; п, 65. Всѣ эти формы обобщаются слѣдующими признаками: въ основу вѣры кладется св. писаніе, согласно съ коимъ и слѣд., 149 производится реформа церкви, и сохраняется понятіе церкви, и слѣд., 177 и слѣд., 216 какъ внѣшней организаціи. Затѣмъ идутъ уже различія въ болѣе и менѣе свободномъ толкованіи св. писанія, въ уничтоженіи лишь того, что только прямо противорѣчитъ св. писанію, или и того еще, на что нѣтъ буквальныхъ въ немъ предписаній *, въ болѣе мистическомъ или болѣе раціоналистическомъ общемъ духѣ реформы, въ болѣе или менѣе значительномъ упрощеніи культа, въ различныхъ взглядахъ **, 516; п, 67, 159

на священство (съ безусловнымъ повсюду уничтоженіемъ монашества), въ монархическомъ или республиканскомъ устройствѣ церковнаго управленія *, въ несходствѣ отношеній между церковью, съ одной стороны, и государствомъ и обществомъ, съ другой (съ общей секуляризацией церковныхъ земель, кромѣ Англии, гдѣ была секуляризована только монастырская собственность *). Вальденсамъ, виклифитамъ и утраквистамъ не удалось только создать государственныхъ и національныхъ церквей, какія создалъ протестантизмъ XVI вѣка, но при благопріятныхъ обстоятельствахъ и они могли бы осуществитъ, собственно говоря, лишь тѣ-же самые принципы.

Другую категорію составляетъ сектантство. Оно рядомъ съ св. писаніемъ, какъ откровеніемъ внѣшнимъ, и даже иногда выше его ставитъ откровеніе внутреннее и утрачиваетъ понятіе церкви, чтобы организовать религіозную жизнь на основаніи автономіи отдѣльныхъ общинъ и свободной принадлежности къ нимъ отдѣльныхъ лицъ. Такой характеръ имѣли разныя средневѣковыя секты, о которыхъ мы, къ сожалѣнію, однако, иногда очень мало знаемъ *; таково было, между прочимъ, крайнее гуситство въ Чехіи XV в., нѣмецкій анабаптизмъ XVI в., англійское индепендентство XVII в. *, во многихъ отношеніяхъ сходныя между собою крайнія проявленія религіознаго индивидуализма. Особо нужно поставить еще религіозное вольнодумство, зародившееся въ мистическомъ сектантствѣ или имѣвшее рационалистическое происхожденіе. Среди анабаптистовъ Германіи и Швейцаріи въ двадцатыхъ годахъ XVI в. были уже первые антитринитаріи, получившіе свое имя отъ отрицанія догматовъ троичности и богочеловѣчества *, и изъ нихъ особенно въ серединѣ столѣтія выдвинулся Серветъ, систематизаторъ антитринитарской доктрины, сожженный на кострѣ женевскимъ протестантскимъ реформаторомъ *. Во второй половинѣ XVI в. организаторомъ антитринитаризма въ цѣлую церковь въ Польшѣ явился Социнъ, отразившій на себѣ уже и итальянское гуманистическое

* п., 124,
163, 174

* п., 203,
529

* 1, 518 и
слѣд.

* 1, 537,
542 и слѣд.;
п., 72 и сл.,
109 и слѣд.,
229, 472
и слѣд.

* п., 76-77

* п., 184-
187

вольномысліе съ откровенно-раціоналистическимъ отноше-
ніемъ къ христіанству *. Наконецъ, въ Англіи конца XVII вѣка возникаетъ ученіе „свободныхъ мыслителей“, или хри-
стіанскихъ деистовъ, бывшее въ сущности тоже одною изъ
формъ антитринитаризма и выросшее опять-таки изъ мисти-
ческихъ сеетъ той эпохи *.

*п, 600 и
слѣд.

Протестантская и сектантская реформаціи оживили па-
давшую церковь, и въ срединѣ XVI в. началась рефор-
мація католическая *, состоявшая, однако, только въ при-
веденіи дѣйствительности въ большее соотвѣтствіе съ ста-
рымъ идеаломъ, но выступившая крайне враждебно ко
всѣмъ требованіямъ индивидуализма, націонализма и свѣт-
скаго соціально-политическаго принципа. Эта реформація,
совершенная главнымъ образомъ на тридентскомъ соборѣ,
была между прочимъ однимъ изъ средствъ общей реакціи
противъ новыхъ началъ жизни со стороны католической
церкви.

*п, 255

6. Протестантскія церкви и секты отличались между
собою въ отношеніяхъ богословскомъ и богослужебномъ и
по внутренней своей организаціи и дисциплинѣ до того, что
во всѣхъ этихъ отношеніяхъ онѣ нерѣдко самымъ враждеб-
нымъ образомъ сталкивались между собою, что сразу повело
къ теологическимъ спорамъ, къ вѣроисповѣднымъ раздорамъ,
къ религіознымъ войнамъ *, гибельно отзывавшимся на куль-
турной и политической жизни, какъ это хорошо уже понимали
лучшіе люди эпохи, умѣвшіе возвыситься по степени своего
образованія, по истинно христіанскому уваженію къ чужой
совѣсти и по политическому пониманію до великой идеи
вѣротерпимости *. Съ точки зрѣнія общей культурно-соці-
альной исторіи вѣроисповѣдныя отличія протестантскихъ
церквей и сектъ отступаютъ на задній планъ, чтобы очи-
стить первое мѣсто отличіямъ чисто культурнаго и поли-
тического свойства *.

*п, 237,
355 и мн.
др.

*п, 336,
348, 410,
510 и др.

*п, 230 и
слѣд.

Въ общемъ реформація и католицизмъ заключали въ
себѣ противоположные принципы индивидуальной свободы

и принудительной власти, внутренней религиозности и внѣшней набожности, прогрессивнаго движенія и историческаго застоя, хотя въ частностяхъ, когда протестантизмъ измѣнялъ, напр., своему собственному происхожденію въ возстаніи противъ церкви во имя духовнаго принципа и ради обновленія религиозной жизни, онъ самъ нерѣдко являлся только наслѣдникомъ средневѣковыхъ стремленій католицизма. Отсюда, напр., формализмъ, въ который впало лютеранство *, отсюда подчиненіе государства церкви, коимъ отличался кальвинизмъ *, отсюда же и всѣ регрессивныя теченія, какія вообще наблюдаются въ реформаціи. Все это было, однако, скорѣе измѣной принципу, а не самимъ принципомъ, какъ то же самое можно сказать объ отмѣченныхъ уже недостаткахъ итальянскаго гуманизма. Не смотря на равнымъ образомъ уже указанную противоположность реформаціи и гуманизма, ихъ сближала между собою общая индивидуалистическая основа: общимъ у нихъ было стремленіе личности къ выработкѣ собственнаго міросозерцанія религиознаго, философскаго и моральнаго, проявленіе личной мысли и личнаго чувства въ раціонализмъ и мистицизмъ, критическое отношеніе къ несовершеннымъ формамъ окружающей культурно-соціальной дѣйствительности, реабилитація человѣческой природы, выразившаяся въ устраненіи аскетической этики, въ отмѣнѣ монашества, безбрачія духовенства и т. п., секуляризація государства и общества, произведенная путемъ отмѣны духовенства, какъ особаго сословія, отобранія у него собственности и т. п., хотя въ общемъ реформація, какъ было сказано, и задержала развитіе свѣтской культуры.

Гуманистическое движеніе дало начало свободѣ мысли въ новой Европѣ, но гуманизмъ съ его индифферентизмомъ въ религиозныхъ вопросахъ * не могъ на первыхъ ступеняхъ своего развитія породить принципа свободы совѣсти. Впервые его выставилъ протестантизмъ, хотя реформація и не осуществила этой свободы, выставивъ одновременно и принципъ религиознаго единовѣрія, церковнаго однообразія подъ высшимъ

* п., 132,
354 и слѣд.

* п., 179

*1, 374,
378

авторитетомъ государства *, а сами протестанты изъ при- * п, 235 и
 вилегированныхъ классовъ нерѣдко свободѣ совѣсти, коей др.
 они добивались съ оружіемъ въ рукахъ, давали характеръ
 не личнаго, а сословнаго права *: нужно замѣтить, что и ре- * п, 236.
 форматоры не умѣли понять того, что свобода совѣсти безъ
 свободы изслѣдованія немыслима, а они все-таки удержали ка-
 толическое пониманіе ереси, подъ которою можно было пони-
 мать все что угодно, и признали за государствомъ право каз-
 нить еретиковъ *. Большую терпимость проявляло сектанство, * п, 236-
 въ основѣ коего былъ индивидуалистическій принципъ *, и въ * п, 237
 этомъ отношеніи особенно замѣчательна историческая роль * п, 110-
 англійскаго независимства *. Въ общемъ реформація отнес- 111
 лась враждебно къ свободѣ мысли, поскольку боялась, что дѣя- * п, 229,
 тельность разума будетъ грозить опасностью чистотѣ вѣры *, 478 и сл.
 но, выставивъ принципъ личнаго толкованія св. писанія, она * п, 67, 173,
 тѣмъ не менѣе открывала путь свободному изслѣдованію, хотя и др.
 и считала нужнымъ наказывать за результаты этого изслѣ-
 дованія, если оно не согласовалось съ официальнымъ вѣро-
 исповѣданіемъ *. Самое занятіе теологіей отрѣшилось у * п, 238
 протестантовъ отъ схоластическихъ авторитетовъ: истиннымъ
 родоначальникомъ протестантскаго богословія былъ Эразмъ
 Роттердамскій, который, хотя и не применивъ къ реформа-
 ціи, имѣлъ въ ея исторіи большое значеніе, примѣнивъ къ
 изученію св. писанія научныя приемы, выработанные гума-
 низмомъ *. Социніанизмъ и христіанскій деизмъ уже прямо * п, 531 и
 признавали свободу мысли *, какъ неотъемлемое ея право. слѣд. * п, 242,
 602

Изъ всего этого можно видѣть, что въ протестантизмѣ
 была нѣкоторая двойственность, но ту же самую двойственность
 мы наблюдаемъ и въ гуманизмѣ съ отмѣченными въ немъ
 недостатками. Непослѣдовательности и противорѣчія въ но-
 выхъ культурныхъ началахъ объясняются вообще новостью
 дѣла, влияніемъ на него условій мѣста и времени и наконецъ
 тѣмъ, что новое никогда не порываетъ сразу связей съ
 прошлымъ, которое его породило, чѣмъ объясняются непо-

слѣдовательности и противорѣчія, напр., и въ принципахъ французской революціи.

VI. Соціальная и политическая сторона реформаціи.

1. Общественное значеніе религіозныхъ движеній.—2. Свобода совѣсти и государственная церковь въ XVI—XVII вв.—3. Соціальныя движенія подъ знаменіемъ религіозныхъ идей.—4. Политическія столкновенія между высшими классами и королевскою властью въ реформаціонную эпоху.—5. Политическія идеи протестантизма.

1. Религіозная реформація XVI в., кромѣ важнаго значенія въ культурной исторіи западной Европы, имѣетъ важное значеніе и въ исторіи соціально-политической, ибо помимо всѣхъ тѣхъ причинъ, которыми, какъ мы видѣли, она была вызвана, въ качествѣ движенія чисто религіознаго или движенія, имѣвшаго то или другое отношеніе къ церкви, къ папству, къ духовенству, къ монашеству, къ церковному землевладѣнію, — въ образованіи всего рассматриваемаго во всей совокупности историческаго движенія участвовали еще причины соціально-политическаго характера. Послѣднія могутъ быть вообще троякаго рода: или общество добивается болѣе свободы отъ государственнаго всевластія, ополчаясь въ сущности на защиту личныхъ правъ отдѣльныхъ своихъ членовъ, или отдѣльные общественные классы стремятся къ измѣненію существующаго соціальнаго строя, или же ихъ стремленіе направляется къ тому, чтобы принимать участіе въ государственной жизни въ качествѣ самостоятельныхъ факторовъ. Всѣ виды соціально-политическихъ движеній мы наблюдаемъ на Западѣ и въ реформаціонную эпоху, но они лишь въ исключительныхъ случаяхъ* совершались независимо отъ движенія, вызваннаго религіозными и церковными причинами. Во-первыхъ, многіе соціальныя и политическія вопросы столь тѣсно были сплетены съ церковными, что движеніе,

1, 141 чительныхъ случаяхъ совершались независимо отъ движенія, вызваннаго религіозными и церковными причинами. Во-первыхъ, многіе соціальныя и политическія вопросы столь тѣсно были сплетены съ церковными, что движеніе,

начавшееся въ одной сферѣ, естественно и необходимо должно было перейти и въ другую. Во-вторыхъ, большое значеніе имѣла одновременность дѣйствія причинъ, создавшихъ новыя богословскія ученія, и всѣ новыя церкви и секты, съ причинами, которыя независимо отъ какого бы то ни было желанія реформировать вѣру или измѣнить отношенія государства и общества къ церкви и духовенству должны были также привести къ социальнымъ и политическимъ столкновѣніямъ: совпаденіе религіозно-церковнаго движенія съ социальнымъ-политическимъ усложнило каждое изъ этихъ послѣднихъ, или вѣрнѣе создало движеніе, въ которомъ слѣдуетъ различать двѣ стороны—чисто церковную и чисто свѣтскую. Въ-третьихъ, вытекающая изъ прямо фактическихъ отношеній, социальное-политическое движеніе совершается тѣмъ не менѣе во имя извѣстныхъ отвлеченныхъ принциповъ, дающихъ имъ моральную санкцію, а такими принципами въ извѣстныхъ слояхъ общества, при извѣстномъ уровнѣ культуры при извѣстныхъ обстоятельствахъ бывають часто идеи религіозныя. Народныя массы вообще наиболѣе склонны воспринимать отвлеченныя истины преимущественно въ религіозной оболочкѣ, да и вѣкъ былъ вообще еще вполне религіозный, такъ какъ гуманизмъ только-что начиналъ секуляризацию культуры, а то обстоятельство, что одновременно съ социальными и политическими столкновѣніями, нуждавшимися въ принципиальной обосновкѣ новыхъ требованій, крайней мѣрѣ, съ одной стороны, какъ нельзя болѣе содѣйствовало тому, чтобы идеи протестантизма и сектантства сыиграли большую роль и въ социальномъ-политическомъ движеніи, вытекавшемъ изъ своихъ самостоятельныхъ причинъ *. Въ XV—XVII вв. происходятъ на западѣ Европы революціи, имѣющія весьма много общаго между собою, то исключительно политическія, то съ социальнымъ характеромъ, и всѣ въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ религіознымъ движеніемъ: это были революціи чешская, политическая, социальная и церковная, въ XV вѣкѣ, революція нѣмецкая, тоже поли-

*1, 534 и
слѣд.

тическая, социальная и церковная, въ XVI в., и вскорѣ за нею послѣдовавшія революціи въ Шотландіи и Нидерландахъ, равно какъ религіозныя войны въ Швейцаріи и Франціи, имѣвшія въ политическомъ отношеніи тоже революціонный характеръ, а въ XVII в. новая чешская революція, изъ-за которой разгорѣлась тридцатилѣтняя война, первая революція въ Англіи, бывшая и второй религіозной реформаціей для этой страны, наконецъ, пожалуй, и

*¹, 539 и венгерское возстаніе конца XVII вѣка *. Исключеніями
сл.; п, 77 и изъ этого общаго правила связи политическихъ и религіоз-
сл., 160- ныхъ движеній могутъ считаться лишь революціонное воз-
161, 212 и станіе въ Испаніи въ началѣ царствованія Карла V, быв-
сл., 315 и шій при немъ же бунтъ Гента, отложеніе Португаліи отъ
сл., 332 и Испаніи въ серединѣ XVII в. и почти одновременное съ
сл., 360- нимъ возстаніе Мазаньелло въ Неаполѣ, да смуты фронды
361, 437 и во Франціи *, но Испанія, Португалія и Италія вообще
сл.; ш, 41 почти совсѣмъ не были затронуты религіозной реформаціей,
во время гентскаго мятежа Нидерланды тоже еще не нахо-
дились подъ ея вліяніемъ, а Франція въ эпоху фронды
вышла уже изъ періода религіозныхъ войнъ.

Связь реформаціи съ политическими движеніями была такъ сильна, что сдѣлалась одною изъ причинъ реакціи противъ реформаціи *, и послужила поводомъ къ тому, чтобы церковная и государственная репрессіи пошли вмѣстѣ, рука объ руку. Въ социальномъ смыслѣ, реформація немало помогла дѣлу общественной и политической свободы, хотя не вездѣ имѣла успѣхъ, и во всякомъ случаѣ сдѣлала въ этой области гораздо болѣе, нежели гуманизмъ, который на родинѣ своей, въ Италіи, даже прямо служилъ княжеской тиранніи *. Между прочимъ религіозное движеніе, воспитавши въ личности сильное убѣжденіе, доходившее до фанатизма, дало политическимъ столбновеніямъ эпохи непоколебимыхъ бойцовъ, которые, защищая тѣ или другіе социальныя и политическія интересы, искренне были увѣрены въ томъ, что исполняютъ дѣло Божіе, будучи къ тому призваны свыше: такіе

*^п, 126,
139, 192
и др.

*¹, 428

характеры встрѣчаются, напр., во время гуситскихъ войнъ и нѣмецкой крестьянской войны въ Германіи, равно какъ въ исторіи мюнстерской коммуны *; съ середины XVI в. Женева сдѣлалась главною школою, изъ которой выходили убѣжденные, страстные, непоколебимые бойцы за дѣло протестантизма и политической свободы въ разныхъ странахъ Европы *; первая англійская революція также совершалась республиканцами и радикалами, считавшими себя избраннымъ народомъ Божиимъ *, подобно крайнимъ гуситамъ, анабаптистамъ и кальвинистамъ. И одною изъ причинъ убѣжденной страстности въ этой политической борьбѣ было то, что политическимъ борцамъ въ большинствѣ случаевъ приходилось отстаивать свободу своей совѣсти, что прямо вызывало цѣлыя массы на героизмъ мученичества и героизмъ подвиговъ.

2. Защищая свободу своего вѣроисповѣданія, протестанты сами въ большинствѣ случаевъ являлись, однако, въ роли гонителей иновѣрія, разъ сами были у власти *. Принципы свободы совѣсти съ трудомъ прокладывалъ себѣ путь въ общественное сознаніе, въ право и государственное законодательство, хотя формулированъ былъ на первыхъ же порахъ движенія, еще самимъ Лютеромъ * и хотя политическій интересъ, правильно понимавшійся такими дѣятелями, — хотя бы въ одной только Франціи, — какъ Лопиталь, Генрихъ IV, Ришелье *, приводилъ многихъ къ идеѣ вѣротерпимости. Сами реформаторы отступали отъ принципа, громко провозглашеннаго въ началѣ реформаціи, когда начали проповѣдоваться ученія, казавшіяся имъ богохульными и еретическими, и Лютеръ же первый ввелъ въ основанную имъ церковь подчиненіе индивидуальной совѣсти буквѣ официально принятой догмы, поставивъ послѣднюю подъ охрану государства *.

Государственная власть приняла сама дѣятельное участіе въ реформаціи. Мы видѣли уже, что короли и князья стремились къ освобожденію своему отъ куріи и къ подчиненію себѣ духовенства, равно какъ къ секуляризаціи церковныхъ

* п., 118-120

* п., 165 и сл., 187

* п., 478

* п., 237

* п., 56, 63

* п., 336, 349, 409-410

* п., 68, 131

- имущество, къ чему религіозная реформа давала удобный поводъ. Такъ какъ церковь сама оказалась неспособной про-
извести реформу своего быта, за дѣло преобразованія взя-
лись внѣ-церковныя силы * и между ними государство.
Право послѣдняго вмѣшиваться въ религіозныя дѣла въ исклю-
чительныхъ случаяхъ не отрицалось и въ средніе вѣка, и уже
въ эпоху, предшествовавшую началу реформациі XVI в.,
были случаи, когда правительства брали на себя инициативу
въ религіозномъ вопросѣ, всѣхъ тогда интересовавшемъ *. Во
время самой реформациі католическій императоръ Карлъ V,
бывшій всю жизнь противникомъ протестантизма, считалъ
своимъ правомъ взять лично на себя установленіе времен-
ной религіозной формулы (аугсбургскій интеримъ), которой
должны были повиноваться его подданные *. Въ государствахъ,
отдѣлившихся отъ католицизма въ XVI в., правительственная
власть стала прямо опредѣлять, чему и какъ должны были
вѣровать подданные, и исторія Англіи при Генрихѣ VIII,
мѣнявшемъ свои собственные церковные законы *, пока-
зываетъ, до чего въ этомъ отношеніи могло доходить вмѣ-
шательство свѣтской власти въ вопросы вѣры. Въ Германіи
аугсбургскій религіозный миръ 1555 г. установилъ правило,
по которому подданные должны были слѣдовать религіи
своего государя (*cuius regio, ejus religio*), что давало воз-
можность имперскимъ князьямъ свободно мѣнять одно
исповѣданіе на другое и требовать того же отъ своихъ
подданныхъ *. У протестантскихъ государей это право
могло оспариваться развѣ одними только государственными
сеймами: въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ княжествахъ, въ Даніи
и въ Швеціи реформація принята была съ согласія со-
словныхъ представительствъ *; въ Англіи церковныя пре-
образованія совершались путемъ парламентскаго законода-
тельства, и на почвѣ религіознаго вопроса между королев-
скою властью и палатами возникали пререканія о взаим-
ныхъ правахъ въ этой области *, а когда въ XVII в.
парламентъ одержалъ побѣду надъ королевскою властью въ

* I, 522 и
слѣд.

* II, 194 и
слѣд.

* II, 146

* II, 204

* II, 148

* II, 130,
144, 195,
197

* II, 201 и
слѣд., 226
429, 440,
473

лицѣ Карла I, то задумалъ также ввести свой актъ единообразія въ религіозную жизнь Англіи *; шотландская реформація прямо была введена мѣстнымъ парламентомъ *, на ту же дорожку толкалъ польскій сеймъ Сигизмунда-Августа *. Не иначе дѣло шло и въ республиканскихъ государствахъ, какими были швейцарскіе кантоны, нѣмецкіе имперскіе города и отдѣльные нидерландскіе штаты: здѣсь религіозный вопросъ рѣшался или выборными властями, или на народныхъ собраніяхъ, причемъ меньшинство должно было подчиниться большинству *. Нѣмецкіе князья на сеймѣ 1529 г. превосходно говорили, что вопросы вѣры не такіе, которые разрѣшаются большинствомъ голосовъ *, но вытекающее отсюда право личности на религіозное самоопредѣленіе они оставляли лишь за собою, когда устанавливали правило: „чья страна, того и вѣра“. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ дѣйствовалъ одинъ и тотъ же принципъ церковнаго единообразія съ правомъ государства устанавливать это единообразіе. Реформаціонный вопросъ разрѣшался здѣсь въ пользу государства, и послѣднее въ протестантскихъ странахъ прямо заступило старую церковь съ ея неограниченными правами надъ личностью. Религіозныя преслѣдованія, производившіяся протестантскими правительствами, оправдывались или съ той точки зрѣнія, что ересь должна быть наказуема *, или съ той, что люди, не признающіе установленной церкви, являются ослушниками государственной власти и бунтовщиками *, или же съ той, наконецъ, что содержаніе ученія религіозныхъ отщепенцевъ опасно въ политическомъ отношеніи *. Первый же реформаторъ, самъ Лютеръ, показавшій на вормскомъ сеймѣ примѣръ мужественной защиты индивидуальной свободы въ дѣлахъ вѣры *, показалъ и примѣръ полного подчиненія церкви государству *, за что подвергался осужденію еще въ самомъ началѣ своей дѣятельности со стороны главарей сектантства.

Между тѣмъ, та же реформація, тѣ же Лютеръ и Кальвинъ наставляли въ духѣ свободы совѣсти, уча, что хри-

* п, 474

* п, 214-215

* п, 211

* п, 160-161

* п, 139

* п, 236-237

* п, 164, 227-228, 440

* п, 76

* п, 63

* п, 67-68, 131

стіанинъ не долженъ повиноваться законамъ, противнымъ заповѣдямъ Божиимъ и нечестивымъ требованіямъ властей, причемъ Кальвинъ въ подобныхъ случаяхъ допускалъ со стороны сословно-представительныхъ учреждений даже активное сопротивление *. Шла ли реформація сверху или снизу, разрѣшался ли религіозный вопросъ однимъ княземъ или и сеймомъ, получала ли церковь сама монархическую или республиканскую организацію, — разъ личность должна была подчиниться государственной церкви или меньшинство принять вѣру большинства, особенно же въ католическихъ странахъ, гдѣ правительства жестоко гнали нововѣріе, единица или меньшинство всегда могли видѣть въ требованіяхъ власти, несогласныхъ съ ихъ совѣстью, нечестивыя велѣнія, которымъ слѣдовало сопротивляться по долгу передъ Богомъ. Отсюда и возникала борьба подданныхъ противъ правительства за свободу совѣсти, когда протестанты съ оружіемъ въ рукахъ брались отстаивать права своего вѣроисповѣданія. Это и была первая борьба личности противъ всепоглощающей государственности новаго времени, въ чемъ, между прочимъ, заключалась весьма важная политическая сторона реформаціи. Между личною свободою и государственнымъ принужденіемъ начиналась такимъ образомъ длинная историческая тяжба, и впервые личность защищала тутъ свои права подъ знаменемъ религіозной идеи, той самой идеи свободы совѣсти, которую защищали и христіанскіе мученики, когда не хотѣли подчиняться велѣніямъ языческихъ императоровъ въ ихъ качествѣ верховныхъ жрецовъ. Правда, у протестантовъ этотъ принципъ сначала искажался, ибо они распространяли свою защиту только на извѣстное исповѣданіе, отказывая въ такомъ же правѣ другимъ ученіямъ, хотя и вполне христіанскимъ же *, но позднѣе среди протестантовъ стала утверждаться и иная точка зрѣнія *. Съ другой стороны, въ извѣстныхъ случаяхъ свобода богослуженія разсматривалась иногда, какъ чисто сословная привилегія, именно дворянская по преимуществу, какъ это было во Франціи, австрій-

* п. 244-
245

* п. 132-
133, 140,
237, 355-
356

* п. 503 п
слѣд.

скихъ наслѣдственныхъ земляхъ и въ Польшѣ: въ послѣдней свобода совѣсти выводилась прямо изъ „шляхетской вольности“ *.

Въ этой борьбѣ личнаго и государственнаго принциповъ въ области вѣры правительства иногда вынуждались дѣлать уступки, которыя разсматривались, однако, не какъ признаніе извѣстнаго права, а какъ милостивая привилегія, данная извѣстной части подданныхъ *. Настоящее конфессіональное государство и на это никогда не соглашалось: стоитъ только вспомнить Филиппа II Испанскаго или Людовика XIV *, — и въ этомъ отношеніи государство все еще должно было простымъ орудіемъ извѣстной церковности. Сравнительно съ этимъ — большимъ шагомъ была вѣротерпимость, указывавшая на то, что государство начинало освобождаться отъ конфессіональной исключительности: идея терпимости сдѣлалась одной изъ культурныхъ и политическихъ идей XVIII в. Но наиболѣе полно выразилась идея свободы совѣсти въ стремленіяхъ и начинаніяхъ англійскаго передового протестантизма XVII в., однимъ изъ представителей коего былъ Кромвель *.

* п, 210-
212, 236,
338, 349,
360

* п, 350

* п, 304 и
сл., 559 и
слѣд.

* 1, 503 и
слѣд.

3. Соціальныя движенія, коими богата реформаціонная эпоха, совершались также подъ знаменемъ идей религіозныхъ. Протестантскіе реформаторы были или, какъ Лютеръ, исключительно церковными *, или какъ Цвингли и Кальвинъ, кромѣ того, и политическими *, не затрогивавшими, однако, никакихъ соціальныхъ вопросовъ. Поэтому протестантская реформація только въ одномъ отношеніи играла соціальную роль, именно, въ вопросѣ объ уничтоженіи церковнаго землевладѣнія, разрѣшившемся въ смыслъ благопріятномъ исключительно для дворянскаго сословія, какъ мы это уже видѣли выше. Другое дѣло — сектантство: оно имѣло прямо соціальный характеръ, и съ этой стороны на него особенно интересно взглянуть.

* п, 47

* п, 160-
161, 181

Основные причины движеній съ соціальнымъ характеромъ, происходящихъ въ народныхъ массахъ, бываютъ всегда

свойства экономического, материального. Тяжелыя или ухудшающіяся условія народнаго быта порождаютъ вспышки неудовольствія, получающія видъ совершенно стихійныхъ потрясеній общества: люди, дотолѣ мирные и разрозненные, ожесточаются и соединяются для общаго дѣйствія, во время котораго растетъ психическое возбужденіе, разнудываются страсти, затемняется разсудокъ, и масса, состоящая изъ отдѣльныхъ индивидуумовъ, превращается въ какую-то объединенную стихійную силу, увлекающую за собою новыя и новыя толпы и дѣйствующую, уже автоматически. Весьма часто дѣятельность толпы-автомата объединяется какой-либо легендой, находящей особенную вѣру въ минуты подобнаго возбужденія, напр., легендой о грамотѣ, принесенной съ неба ангеломъ, или указѣ, присланномъ изъ столицы, гдѣ требуется или общается то-то и то-то. Часто такое движеніе превращается въ настоящую психическую эпидемію, какъ это было съ нѣкоторыми средневѣковыми народными

*1, 519 движеніями въ родѣ бичующихся, или флагеллантовъ *. Такая почва особенно удобна бываетъ для распространенія мистическаго сектантства съ его видѣніями, пророчествами и т. п. Такъ это было и въ реформаціонную эпоху, когда подъ вліяніемъ общаго религіознаго броженія возникли новыя ученія въ этой области, отличавшіяся индивидуализмомъ, доведеннымъ до анархической своей крайности по отношенію къ государству и обществу, и эгалитарными стремленіями въ соціальныхъ отношеніяхъ, ясно выражен-

* п, 109 и слѣд. ными въ коммунистическихъ требованіяхъ *. Отдѣльныя личности, между прочимъ изъ людей образованныхъ и ученыхъ, какимъ былъ, напр., одинъ изъ сектантскихъ пред-

* п, 73-74, 113, 114 и слѣд. водителей крестьянской войны, Тома Мюндеръ *, поняли реформу религіи въ смыслѣ полнаго обновленія не только вѣры, но и всей жизни посредствомъ соціального переворота, и ихъ проповѣдь имѣла большой успѣхъ въ народныхъ мас-

* п, 72, 113 и слѣд. сахъ, коимъ она общала выходъ изъ ихъ печальнаго состоянія *. Общественный идеалъ сектантовъ получалъ религіозный

характеръ: одна секта въ средніе вѣка вѣрила въ наступленіе временъ вѣчнаго евангелія, яко-бы пришедшаго на смѣну ветхому и новому завѣту *; другія устанавливали у себя коммунистическіе порядки, ссылаясь на общеніе имущимъ первыхъ христіанъ по Дѣяніямъ Апостоловъ *; третьи ожидали второго пришествія Христа (хилиасты, милленаріи, люди пятой монархіи), послѣ чего начнется царство святыхъ на землѣ *; четвертые думали возстановить царство Сіона, какъ это было сдѣлано во времена мюнстерской коммуны тридцатыхъ годовъ XVI в. * и т. п. Сектанты вообще охотно выдѣляли себя, какъ новый Израиль, избранный народъ Божій, какъ святыхъ, и примѣняли къ себѣ ветхозавѣтныя пророчества * и повелѣнія. Къ числу послѣднихъ нужно отнести завѣтъ безпощаднаго истребленія язычниковъ, нечестивыхъ и т. п., подъ коими разумѣлись всѣ, не пристававшіе къ движенію и ему противящіеся *.

Сначала сектанты выступаютъ съ бурнымъ, агрессивнымъ, революціоннымъ характеромъ. Преслѣдованія, коимъ ихъ подвергаютъ по мотивамъ религіознымъ и политическимъ, еще болѣе ихъ ожесточаютъ *, но мало-по-малу они развиваютъ въ своемъ сознаніи и осуществляютъ въ своей жизни противоположный принципъ непротивленія злу, вооружаются принципиально противъ войны и т. п. и превращаются въ мирныя общины, въ коихъ господствуетъ суровая нравственность и серьезная трудовая жизнь *. Вообще сектантство реформаціонной эпохи было движеніемъ чисто демократическимъ, происходившимъ среди крестьянъ и низшихъ классовъ городского населенія *. Въ умственномъ отношеніи это движеніе нерѣдко принимало характеръ реакціонный, сопровождаясь враждебнымъ отношеніемъ къ наукѣ, къ свѣтской литературѣ и т. п. Большую культурностью отличался только польскій антитринитаризмъ (социніанизмъ), содѣйствовавшій развитію образованія въ странѣ *, но за то онъ отличался аристократическимъ ха-

*1, 518

*п., 119

*1, 542; п., 113, 118, 478

*п., 118 и слѣд.

*п., 73

*п., 114 и сл., 484

*п., 117

*п., 121, 528

*п. 72, 113, 478, 527 и слѣд.

*п., 240

рактором и обходилъ молчаніемъ щекотливый для польской
* п, 243 шляхты вопросъ о правѣ христіанъ владѣть рабами *.

Первымъ большимъ народнымъ движеніемъ соціально-
сектантскаго характера было то, которое въ эпоху гусит-
* 1, 545 скихъ войнъ происходило среди чешскаго крестьянства *.
Еще большіе размѣры получило подобное же движеніе среди
нѣмецкихъ крестьянъ. Они начали еще волноваться съ конца
XV в., жалуясь на ухудшеніе своего быта, и всѣ первые годы
XVI столѣтія прошли въ крестьянскихъ заговорахъ и бун-
* 1, 195 и тахъ *, во время которыхъ крестьяне ссылались на св. пи-
и слѣд. саніе въ видѣ доказательства своей правоты *. Когда на-
* п, 94, 97 чалась реформація, крестьяне стали возлагать на нее боль-
шія надежды, и часть крестьянъ, возставшихъ въ 1524—
1525 гг. противъ своихъ господъ и властей, въ религіоз-
номъ отношеніи не пошла далѣе общихъ религіозныхъ
принциповъ протестантизма, въ соціальномъ отношеніи
требуя лишь облегченія своей участи, въ чемъ и заключа-
* п, 102 и лось содержаніе знаменитныхъ „12 статей“ *, тогда какъ
слѣд. другая часть возставшихъ пошла въ движеніе подъ знаменемъ
* п, 114 и коммунистическаго анабаптизма Томы Мюнцера *, а третью
слѣд. частью задумали воспользоваться образованные люди для осу-
ществленія посредствомъ народной революціи извѣстныхъ
* п, 106 и политическихъ реформъ *; послѣднее явленіе напоминаетъ
слѣд. намъ французскую революцію, когда крестьянское движеніе
совпало по времени съ политическимъ и совершалось въ связи
съ нимъ. Извѣстенъ печальный исходъ нѣмецкой крестьян-
ской войны XVI в.: съ 1525 г. все болѣе и болѣе ухуд-
шается до самаго XVIII в. экономическое и юридическое
положеніе германскаго сельскаго населенія, благодаря еще
большему расширенію дворянскихъ правъ послѣ побѣды
* п, 102 надъ крестьянами *. Анабаптизмъ, разбитый при Франке-
гаузенѣ, гдѣ потерпѣлъ пораженіе Мюнцеръ, еще разъ со-
бралъ свои силы, чтобы въ слѣдующемъ десятилѣтіи орга-
низоваться въ мюнстерское „царство новаго Сіона“, ознаме-
* п, 118 и вавшее себя изувѣрствомъ, но и его постигла та же судьба *.

Демократическія соціальныя движенія, хотя и не въ такомъ объемѣ, происходили и въ другихъ мѣстахъ, возбуждая опасенія дворянства *, и бывали случаи, что крестьяне заступались за старую вѣру, возставая противъ секуляризаціи церковной собственности, сопровождавшейся невыгодными для крестьянъ перемѣнами въ аграрномъ строѣ, какъ это было въ Англіи XVI в. *. Не такое сильное, какъ въ Германіи, социальное движеніе сопровождало и политическую революцію XVII в. въ Англіи, гдѣ, однако, все-таки проявились и анархическое, и коммунистическое направленія, выразившіяся больше, впрочемъ, въ публицистикѣ, чѣмъ на дѣлѣ *, ибо знаменитые левеллеры (уравнители) были, подобно якобинцамъ въ эпоху французской революціи, только политическими радикалами и демократами, не имѣвшими въ виду соціального переворота *.

* п, 196

* п, 425

* п, 488,
527-528* п, 517,
527; ш, 584
и слѣд.

Сословное начало западно-европейскаго общества нашло свое примѣненіе въ религіозной реформациі въ томъ отношеніи, что, напр., въ Германіи лютеранизмъ принимался охотнѣе всего дворянствомъ и бюргерствомъ, а анабаптизмъ — крестьянствомъ и городскими рабочими, въ Нидерландахъ лютеранизмъ — дворянствомъ, кальвинизмъ — народомъ *, а въ нѣкоторыхъ странахъ, каковы Польша, Франція, Чехія, Венгрія протестантизмъ равнымъ образомъ или принимался только дворянствомъ, отчасти зажиточными горожанами, или отличался сословной организаціей своихъ силъ *. Причинами такого явленія были неразвитость или прямо забитость народныхъ массъ (напр., въ Польшѣ, гдѣ крестьяне не ополчались на защиту старой вѣры, когда паны превращали католическія приходскія церкви въ протестантскія, заставляли народъ въ нихъ ходить и отбирали церковную десятину въ свою пользу *), особые счета высшихъ сословій съ духовенствомъ (напр., какъ въ той же Польшѣ, гдѣ споръ шляхты съ клиромъ изъ-за десятины и церковныхъ судовъ тянулся цѣлые вѣка) и наконецъ политическія движенія, совершавшіяся въ высшихъ сословіяхъ.

* п, 326

* п, 210-
212, 236,
338, 349,
360

* п, 236

4. Религіозна реформація происходила въ эпоху почти повсемѣстнаго усиленія королевской власти и обостренія борьбы съ нею сословно-представительныхъ учреждений. Это была эпоха, когда государственныя начала брали перевѣсъ надъ феодальными и муниципальными формами прежняго политическаго быта, и когда, съ другой стороны, въ самомъ государственномъ быту королевскій абсолютизмъ вытѣснялъ сословно-представительныя учрежденія. Противъ усиленія королевской власти возставали вообще тѣ сословія, политическія права коихъ при этомъ терпѣли наибольшій ущербъ, и особенно дворянство. Въ самомъ дѣлѣ, духовенство или было соціально унижено реформаціей и обобрано союзомъ королевской власти съ дворянствомъ, гдѣ послѣдній имѣлъ мѣсто, или было вынуждено искать опоры у королей, когда они оставались католиками, а городское сословіе все-таки не могло еще соперничать съ дворянствомъ, и вотъ поэтому политическія движенія XVI в. имѣютъ иногда характеръ прямо феодальной реакціи *. Это можно сказать о многихъ странахъ, но особенно о Франціи, гдѣ въ эпоху религіозныхъ войнъ среди протестантскаго и католическаго дворянства обнаружилось сильное стремленіе къ возстановленію феодальнаго быта, такъ что губернаторы провинцій мечтали сдѣлаться наслѣдственными вассальными правителями своихъ областей, а мелкіе сеньеры возобновили времена феодальной анархіи *. Рядомъ съ феодальной реакціей происходила реакція и муниципальная въ той же Франціи *. Вмѣстѣ съ этимъ, понятное дѣло, должны были отстаивать свои права и государственные сеймы, въ которыхъ дворянство также играло первенствующую роль, и вотъ въ защиту ихъ правъ выдвинута была протестантская (кальвинистическая) теорія народовластія. Любопытно, что на новые политическія принципы стали ссылаться даже реакціонные соціальные элементы *, хотя въ общемъ политическомъ движеніи сословно-представительныя учрежденія

* I, 49

* п. 334,
341, 343,
394 и сл.

* п. 334,
344, 395

* п. 87, 343

играли не реакціонную роль, что особенно, конечно, должно сказать объ англійскомъ парламентѣ.

Первымъ такимъ политическимъ движеніемъ реформаціонной эпохи было возстаніе нѣмецкаго имперскаго рыцарства въ 1522—23 гг. *, направленное противъ духов-^{*1, 42 и сл.} ныхъ и князей. Это сословіе было сильно стѣснено князьями и желало вернуть себѣ былую свободу, несовмѣстимую съ правильнымъ государственнымъ строемъ, ибо это была не свобода, а произволъ сильнаго надъ слабымъ, но кромѣ того, у рыцарства было еще и стремленіе поживиться на счетъ церковныхъ владѣній. Вожаки движенія мечтали превратить Германію въ единое государство съ императоромъ во главѣ, окруженнымъ рыцарствомъ; но рыцари были побиты князьями и оставили свои политическія мечтанія. Нужно замѣтить, что предлогомъ для своего возстанія они выставили религіозную реформацію, которой-де мѣшали духовные князья. Съ этимъ движеніемъ, какъ и съ крестьянскимъ, были соединены нѣкоторыя, болѣе широкія надежды на обновленіе германскаго политическаго быта, но онѣ предполагали солидарное дѣйствіе сословій, котораго не могло быть въ феодальной Германіи того времени. Возстаніе рыцарей было „возстаніемъ офицеровъ безъ солдатъ“, побитыхъ вскорѣ послѣ этого въ крестьянской войнѣ, въ которой у солдатъ, наоборотъ, не было офицеровъ. Это разъединеніе сословій въ другихъ странахъ и было причиной того, что, какъ мы видѣли, сословно-представительныя учрежденія не вышли съ побѣдою изъ борьбы съ королевскою властью.

Эта борьба въ XVI и XVII вв. состояла изъ ряда религіозно-политическихъ революцій. Примѣръ показала Шотландія, гдѣ въ 1559 г. одновременно низвергнута была регентша королевства, и произведена была реформація, такъ какъ регентша стремилась усилить королевскую власть и права церкви надъ свѣтскимъ обществомъ *, а вскорѣ затѣмъ послѣдовала и другая революція, низвергшая съ престола католичку Марію Стюартъ *: оба раза дѣйствовало

* п. 214-215

* п. 310

главнымъ образомъ дворянство. Аналогичными были причины одновременнаго возстанія Нидерландовъ противъ фанатическаго и деспотическаго Филиппа II Испанскаго и введенія въ нихъ протестантизма, причемъ нидерландская революція кончилась отдѣленіемъ части соединенныхъ провинцій въ самостоятельную республику *. Тогда же происходило и во Франціи реформаціонное и политическое движеніе противъ католической церкви и королевской власти *, въ государственномъ смыслѣ ни къ чему не приведшее, хотя и сопровождавшееся попытками генеральныхъ штатовъ ограничить королевскую власть *. Во всѣхъ этихъ случаяхъ государственные сеймы (шотландскій парламентъ и генеральные штаты въ Нидерландахъ и Франціи) становились подъ знамя кальвинистическаго принципа народовластія, работавшагося подъ вліяніемъ республиканскихъ порядковъ Женевы, и, кромѣ того, защита свободы политической сопровождалась защитой свободы религіозной, что наблюдается нами еще и въ исторіи столкновенія сеймовъ съ монархическою властью въ австрійскихъ наслѣдственныхъ земляхъ: тутъ особенно важна дворянская организація чешскаго протестантизма и чешская революція въ защиту политической и религіозной свободы, сдѣлавшаяся исходнымъ пунктомъ тридцатилѣтней войны, которая въ свою очередь нанесла ударъ сословно-представительнымъ учрежденіямъ и въ самой Чехіи *, и въ нѣмецкихъ княжествахъ **. Самымъ замѣчательнымъ историческимъ фактомъ разсматриваемой категоріи была, конечно, борьба королевской власти съ парламентомъ въ Англіи, приведшая страну къ двумъ революціямъ *. И здѣсь политическое столкновеніе (съ коимъ соединилось и новое столкновеніе въ Шотландіи *) было вмѣстѣ съ тѣмъ столкновеніемъ религіознымъ: въ борьбѣ находились, съ одной стороны, королевская власть, опиравшаяся на государственную аристократическую церковь и на ученіе о божественномъ правѣ своего абсолютизма *, а подъ конецъ склонившаяся на сторону

* п, 315 и слѣд.

* п, 332 и слѣд.

* п, 336, 342-343, 344, 346

* п, 366-367; ш, 354
** ш, 33

* п, 432 и слѣд.

* п, 456

* п, 433-434, 438, 585

католической реакціи *, а съ другой парламентъ, отстаивав- * п, 585-
 шій права народа и стремившійся къ болѣе демократиче- 586
 ской реформѣ церкви, причѣмъ на время въ Англіи уста- * п, 486 и
 новлялась республика * индепендентовъ, **, въ религіозно- слѣд.
 политическомъ ученіи коихъ на первыхъ мѣстахъ стояли ** п, 472 и
 принципы свободы совѣсти и народовластія *. Вторая ан- слѣд.
 глійская революція окончила эту борьбу въ пользу парла- * п, 477,
 мента и протестантизма, въ пользу политической и рели- 496 и др.
 гіозной свободы *, и въ XVIII столѣтіе Англія перешла съ * п, 594 и
 упроченными началами своего государственнаго быта *, слѣд.
 чтобы оказать затѣмъ сильное вліяніе и на другія страны * ш, 57 и
 западной Европы. сл, 77 и сл.

5. Политическое міросозерцаніе реформациі не было одинаковымъ во всѣхъ странахъ. Лютеранство, возникшее въ монархической Германіи, поддержанное княжескою властью, введенное въ Пруссіи, Даніи и Швеціи государями, и англиканство, обязанное происхожденіемъ своимъ также королевской иниціативѣ, отличались характеромъ монархическимъ, уча о божественномъ происхожденіи королевской власти и о незаконности активнаго сопротивленія, тогда какъ цвингліанство и кальвинизмъ возникли въ республиканскихъ общинахъ Швейцаріи, и второй изъ нихъ былъ принятъ подданными католическихъ королей, находившимися въ оппозиціи съ своими правительствами, откуда болѣе свободное отношеніе реформатства къ политикѣ и развитіе въ немъ идеи народовластія, опредѣляющее собою роль кальвинизма въ политической исторіи новаго времени *. * п, 177 и
 слѣд.

Легисты, отстаивавшіе въ средніе вѣка свѣтскую власть отъ папскихъ притязаній, первые стали учить объ ея происхожденіи путемъ перенесенія на государей верховнаго права, принадлежащаго народу *, и на ту-же точку зрѣнія * 1, 317
 сталъ въ XIV в. Марсилій Падуанскій *. Ученіе это было * 1, 318
 усвоено кальвинистами, перенесшими въ политическую сферу тѣ принципы общественнаго самоуправленія, кото- * п, 150,
 рые лежали въ основѣ ихъ церковной организаціи * и осо- 163, 167

- бенно ясно выразились въ устройствѣ шотландской пресвитеріанской церкви *. Если Лютеръ допускалъ лишь пассивное сопротивленіе власти, требующей противнаго закону Божию, то Кальвинъ разрѣшалъ и активное сопротивленіе, разъ оно исходило бы отъ государственныхъ чиновъ *.
- * п., 215
245 Понятно, какъ это было на руку сословно-представительнымъ учрежденіямъ, находившимся въ оппозиціи къ королевской власти, и вотъ въ эпоху политической борьбы во Франціи, въ Нидерландахъ, въ Шотландіи развивается у кальвинистовъ цѣлая политическая литература, исходящая изъ идеи передачи народомъ власти королямъ подъ извѣстными условіями, въ случаѣ несоблюденія коихъ правители могутъ быть и низложены *. Это ученіе о договорѣ между государемъ и народомъ и о расторгимости договора представителями народа (т.-е. высшихъ сословій), будучи по существу своему ученіемъ новымъ, соотвѣтствовало договорнымъ началамъ средневѣковыхъ конституцій, въ коихъ мы встрѣчаемся съ правомъ сопротивленія въ случаѣ нарушенія хартіи *. Тѣ-же идеи были усвоены англійскими пуританами (пресвитеріанами-кальвинистами и индепендентами) во время борьбы парламента съ королевскою властью въ XVII в.: и въ Англіи эта борьба вызвала политическую литературу, въ которой защищались идея народовластія и идея индивидуальной свободы въ областяхъ вѣры и мысли, поставленной даже выше верховныхъ правъ народа *. Весь духъ политическаго протестантизма, развившагося на англійской почвѣ, выразился въ крайне индивидуалистическомъ политическомъ и трактатѣ Локка *, написаннаго въ оправданіе передачи народомъ власти Вильгельму III, вмѣсто Іакова II, нарушившаго права націи (какъ весь духъ безусловной государственности, отрицавшей личное начало, воплотился около того же времени въ ученіи Гоббза *), а идея политической и религіозной свободы сдѣлалась одною изъ главныхъ идей просвѣтительной философіи XVIII вѣка.
- * п., 245-248
* п., 66
* п., 461-462, 606 и слѣд.
* п., 613 и слѣд.
* п., 610 и слѣд.

VII. Культурная и политическая реакція.

1. Историческія движенія и реакціи. — 2. Происхожденіе католической реакціи. — 3. Ея характеръ. — 4. Ея культурныя и политическія слѣдствія. — 5. Ея связь съ реакціей политическою.

1. Историческое развитіе никогда не совершается съ правильностью, возможно лишь при равномѣрномъ и постоянномъ взаимодействіи немногихъ силъ и всегда при однихъ и тѣхъ же условіяхъ: историческія условія въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время не одни и тѣ же; силы, участвующихъ въ исторіи, — разлагая притомъ культурно-соціальныя силы на индивидуальныя, а индивидуальныя на единичныя мысли и единичные мотивы поступковъ, — несчетное множество, и между ними возможно безконечное количество комбинацій; дѣйствіе этихъ силъ неравномѣрно, а ихъ комбинаціи весьма измѣнчивы, — и вотъ поэтому историческое движеніе никогда не можетъ происходить съ правильностью, какую мы наблюдаемъ, напр., въ движеніи планетъ и ихъ спутниковъ. По той же причинѣ нельзя формулировать общіе для всѣхъ странъ и народовъ законы хода исторіи, хотя порожденіе одного факта другимъ, какъ слѣдствія своею причиною, и переходъ одной формы въ другую, какъ двухъ разныхъ стадій въ развитіи одной и той же вещи, совершаются закономѣрно, причемъ дѣйствующие здѣсь законы, поддающиеся формулировкѣ, будутъ законами психологіи и соціологіи. Психологически и соціологически мы можемъ себѣ объяснить, почему въ исторической жизни за эпохами движенія впередъ начинаются такъ называемыя реакціи, но еслибы мы даже формулировали эти объясненія въ видѣ определенныхъ и точныхъ законовъ, послѣдніе были бы законами психологическими и соціологическими, а не историческими, въ качествѣ способовъ объяснять всѣ факты данной категоріи, а въ смыслѣ не выводовъ изъ определенныхъ фактовъ, имѣвшихъ мѣсто въ извѣстной странѣ и въ извѣстное время.

Психологически и соціологически мы въ правѣ объяснять возможность и необходимость движеній впередъ и реакцій, разъ будутъ даны такія-то и такія-то условія, но вывести определенное движеніе или определенную реакцію, бывшія только одинъ разъ, въ извѣстномъ мѣстѣ и въ извѣстное время, изъ данныхъ уже условій, тоже разъ только существовавшихъ въ извѣстной комбинаціи, возможно лишь исторически и такъ еще, что формула, которая получится, будетъ не общимъ закономъ, имѣющимъ раціональныя основанія, какъ причины въ логикѣ, математикѣ, механикѣ, и т. п., а потому всюду и всегда приложимымъ, а единичнымъ эмпирическимъ обобщеніемъ, относящимся только къ извѣстной совокупности фактовъ. Но и для такихъ эмпирическихъ обобщеній нужны общія теоріи. Къ сожалѣнію, научной теоріи историческихъ движеній и реакцій еще нѣтъ въ историко-философской литературѣ.

Между тѣмъ отправныя точки зрѣнія возможной теоріи просты. Точка зрѣнія психологическая: реакція можетъ произойти въ духовной жизни одной личности, разъ данный индивидуумъ, подчинившійся какому-либо направленію, или разочаровывается въ надеждахъ, какія на него возлагалъ, и потому отворачивается отъ этого направленія и даже ему измѣняетъ, или замѣчаетъ, что изъ направленія происходятъ непредвидѣнныя послѣдствія, для него, этого лица, непріятныя и нежелательныя, и потому становится прямо во враждебное отношеніе къ тому, что раньше самъ защищалъ. Для объясненія реакцій первый случай имѣетъ свое значеніе, являясь основаніемъ для того, чтобы движеніе потеряло прежнюю силу, второй же является лишь частнымъ случаемъ болѣе общаго правила, а именно того, что въ жизни вообще, т.-е. въ индивидуальной ли жизни, или въ жизни общественной существуютъ противоположныя стремленія и интересы, приходящіе въ столкновеніе между собою: въ индивидуальной жизни одинъ мотивъ можетъ заставить человѣка идти по извѣстной дорогѣ впередъ, но

едва онъ замѣчаетъ, что новая дорога приводитъ его туда, куда онъ вовсе не желалъ бы попасть по другому мотиву, и разъ этотъ другой мотивъ окажется болѣе сильнымъ, человекъ повернетъ назадъ. Соціологическая точка зрѣнія: когда цѣля общественныя группы вступаютъ на извѣстную историческую дорогу, онѣ имѣютъ въ виду опредѣленную цѣль, и всякій неуспѣхъ на пути ея достиженія ослабляетъ движеніе, дѣлая его участниковъ менѣе увѣренными и энергичными, заставляя многихъ изъ нихъ отставать и т. п., а съ другой стороны, и цѣля группы могутъ отступать назадъ, замѣчая, что движеніе, казавшееся имъ совершенно безопаснымъ *, клонится къ нарушенію ихъ интересовъ. Особенно же съ соціологической точки зрѣнія важно то, что отдѣльныя группы лицъ въ обществѣ и сами отдѣльныя лица имѣютъ разныя традиціи и интересы, и всякое новое движеніе задѣваетъ чьи-либо традиціи и интересы, вызывая тѣмъ самымъ съ ихъ стороны оппозицію консервативнаго свойства: консервативные элементы общества могутъ быть застигнуты врасплохъ новымъ движеніемъ, а потому имъ приходится ждать, пока движеніе не ослабѣетъ вслѣдствіе частныхъ неудачъ или общаго разочарованія, пока отъ него не отстанутъ и не примкнуть къ консервативнымъ элементамъ люди, сами попятившіеся назадъ, пока сами они, эти элементы, не оправятся отъ пораженія, не соберутъ своихъ силъ и не организуются для борьбы за восстановленіе старины, — и такіе для нихъ благоприятные моменты рано или поздно наступаютъ, тѣмъ болѣе, что во всякой борьбѣ побѣда и пораженіе зависятъ иногда и отъ второстепенныхъ причинъ. Еще одинъ психологическій и соціологическій законъ: полного разрыва съ прошлымъ никогда не бываетъ ни въ индивидуальной, ни въ общественной жизни: черты и признаки стараго всегда будутъ внесены въ то новое, которое создаютъ люди, и эти черты и признаки, помимо воли и сознанія этихъ людей, приведутъ ихъ самихъ какъ-разъ къ тому, противъ чего они протестовали. Особенно это случается съ людьми отъ гоненій и

угнетенія переходящихъ къ власти, какъ это случалось нерѣдко и съ религіозными реформаторами, и съ политическими революціонерами.

Съ объективной точки зрѣнія всѣ движенія впередъ прогрессивны, всѣ реакціи — регрессивны, и въ общемъ это вѣрно относительно всего историческаго прогресса, ибо историческія движенія стремятся осуществить лучшія культурно-соціальныя формы, а идеаломъ реакцій является возвращеніе къ формамъ менѣе совершеннымъ, но въ частности развитіе совсѣмъ новыхъ явленій, неблагопріятныхъ для личнаго и общественнаго благополучія, можетъ имѣть регрессивный характеръ, и тогда реакція лучшаго стараго получаетъ благотѣльное значеніе, — случаи рѣдкіе, частныя и второстепенныя. Въ мірѣ нѣтъ ничего совершеннаго, и къ прогрессу всегда, какъ его спутники, присоединяются явленія, въ той или другой мѣрѣ оказывающіяся вредными для самого прогресса, но очень часто мѣстныя и временныя явленія подобнаго рода заслоняютъ отъ взоровъ людей то благое и къ благу ведущее, универсальное и непреходящее начало жизни, отрицаемое реакціей, когда послѣдняя не только вытекаетъ изъ извѣстныхъ условій мѣста и времени или оправдывается необходимостью данной минуты и даннаго положенія (какъ это было, напр., въ дѣятельности Кромвеля *), но возводитъ себя въ принципъ мысли и жизни. Такая именно реакція и началась въ срединѣ XVI в., чтобы поставить на карту все, что было достигнуто предыдущимъ культурнымъ развитіемъ, и вмѣстѣ съ нимъ все историческое будущее западной Европы.

* п. 497 и слѣд.

2. Двумя силами, которыя начали дѣйствовать въ этомъ направленіи, были католическая церковь (отъ которой нерѣдко не отставали и реакціонные элементы протестантизма) и королевскій абсолютизмъ, когда послѣдній, какъ то было при Филиппѣ II Испанскомъ, императорахъ Фердинандѣ II и Фердинандѣ III или Людовикѣ XIV, искажалъ самую идею государства, пока въ срединѣ XVIII вѣка абсолютизмъ не

подчиняется новому культурному и прогрессивному началу „просвѣщенія“, тѣмъ самымъ порывая свои связи съ реакціей XVI и XVII вѣковъ. Въ настоящей главѣ мы оставимся главнымъ образомъ на культурной сторонѣ реакціи и ея значеніи для реакціи политической, чтобы разсмотрѣть послѣднюю самоё по себѣ въ иной связи.

Задержкѣ реформаціоннаго движенія въ Германіи весьма много содѣйствовало не только разочарованіе однихъ послѣ того, какъ реформація не оправдала всѣхъ возлагавшихся на нее надеждъ, но и опасенія другихъ, когда движеніе стало выходить за тѣ границы, которыя ему хотѣли поставить самъ реформаторъ или свѣтскія власти и высшіе классы общества, сначала безусловно съ сочувствіемъ относившіеся къ дѣлу Лютера. Можно прослѣдить на исторіи двадцатыхъ годовъ XVI в., какъ народные беспорядки въ Виттенбергѣ, появленіе анабаптистовъ, зарожденіе анти-тринитаризма, рыцарское возстаніе и крестьянская война возбудили въ самомъ Лютерѣ реакціонныя стремленія по отношенію къ собственному своему дѣлу * и заставили многихъ князей съ недовѣріемъ отнестись къ той самой реформациі, на которую они смотрѣли сначала благосклонно *. Политическая опасность, боязнь смутъ въ государствѣ являлась вообще для нѣкоторыхъ государей первой половины XVI в. главнымъ аргументомъ противъ протестантизма, и вотъ они на первыхъ же порахъ реформациі преслѣдовали „еретиковъ“ *. Въ данномъ отношеніи не было разницы между отношеніемъ нѣмецкихъ и швейцарскихъ протестантскихъ правительствъ къ анабаптистамъ, и католическихъ князей и кантоновъ къ самимъ протестантамъ: реакціонныя стремленія обнаружились и въ самомъ протестантскомъ лагерѣ, среди богослововъ, боявшихся, что свобода изслѣдованія приведетъ къ ереси, среди государей и имущихъ классовъ, опасавшихся политическихъ смутъ и демократическихъ движеній. Богословскими спорами, своею неопредѣленностью, появленіемъ сектантства и т. п. реформація оттолкнула отъ себя многіе

* п, 57, 67-69

* п, 126-127, 139

* п, 192

умы и удержала ихъ за католицизмомъ, гдѣ все было ясно и опредѣленно, и въ этомъ отношеніи тридентскій соборъ, окончательно уложившій католическія богословскія ученія въ стройную систему, особенно сильно содѣйствовалъ тому, чтобы удержать въ лонѣ старой церкви всѣхъ искавшихъ чего-либо прочнаго и неизблемаго въ дѣлахъ вѣры, а вѣроисповѣдныя распри протестантовъ (лютеранъ, цвингліанъ, кальвинистовъ, а въ Польшѣ и антитринитаріевъ), кромѣ того, что дискредитировали новое религіозное ученіе, ослабляли его еще передъ общимъ врагомъ, какимъ для нихъ всѣхъ былъ католицизмъ. Все это подготовляло почву для реакціи. Паденіе политическихъ и социальныхъ движеній въ Германіи и нѣмецкой Швейцаріи, — движеній, связанныхъ съ лютеранствомъ, цвингліанствомъ * и анабаптизмомъ, — сильно ослабляло только — что организовавшійся протестантизмъ, и онъ прямо не могъ бы получить особенно большого общеевропейскаго значенія, еслибы въ то самое время, какъ организовалась католическая реакція, дѣло новаго религіознаго ученія не было спасено кальвинизмомъ съ его болѣе космополитическимъ характеромъ, чѣмъ нѣмецкое лютеранство или цвингліанство, съ его суровымъ и воинственнымъ фанатизмомъ, съ его политическими стремленіями *.

* п. 160-
161

* п. 166-
167

* п. 521 и
слѣд.

Католицизмъ, до того расшатавшійся къ началу XVI в., что, застигнутый въ располхъ, на первыхъ порахъ оказался безсильнымъ потушить пожаръ религіознаго движенія въ самомъ его зародышѣ, обладалъ еще большими силами для борьбы *. У него была вѣковая организація, которую можно было направить къ единой цѣли, и эта организація требовала только того, чтобы папство поняло свои настоящіе интересы, чтобы духовенство и монашество морализировались и дисциплинировались, и чтобы для новыхъ задачъ созданы были новыя средства, какъ это уже неразъ дѣлалось католическою церковью: вся ея бѣда была именно въ томъ, что высшія духовныя лица мало заботились о традиціонныхъ интересахъ церкви въ погонѣ за властью,

наживой и удовольствіями, а старыя органы, коими церковь прежде держала свѣтское общество въ умственной и нравственной зависимости, стояли ниже своей задачи и по духу времени, и въ виду новыхъ обстоятельствъ *. За католическою церковью оставались еще цѣлыя націи, которыя по тѣмъ или другимъ причинамъ не были затронуты движеніемъ, народныя массы въ странахъ, гдѣ движеніе коснулось только верховъ общества, наконецъ правительства этихъ націй и странъ, видѣвшія въ союзѣ съ католицизмомъ лучшую гарантію прочности и неизблемости общественнаго порядка. Пока собственные силы церкви дѣйствовали вяло, нерѣшительно, безъ ясно сознанной цѣли, для католицизма, какъ общеевропейской организаци, не приносили никакой пользы ни вѣрность ему народныхъ массъ въ цѣлой половинѣ Европы, вполнѣдствіи обнаружившихъ въ борьбѣ за старую церковь безграничный фанатизмъ, ни реакціонное настроеніе правительствъ, которыя, однако, потому соединились въ одинъ большой международный союзъ **п, 298 и слѣд. для борьбы съ врагами церкви.

3. Чтобы начать съ успѣхомъ противоудѣйствіе протестантизму, католическая церковь сама должна была реформироваться, и это дѣло было сдѣлано тридентскимъ соборомъ *, п, 256-258 такъ что за реформаціями протестантской и сектантской послѣдовала третья церковная реформація XVI в. — католическая *. Оставаясь вполнѣ вѣрною основнымъ догматамъ католицизма, легальная реформа церкви, произведенная соборомъ, могла осуществить идею либеральнаго католицизма эпохи великихъ соборовъ XV в. * и вмѣстѣ съ тѣмъ *1, 493; п, 71, 248 тамъ, гдѣ было можно, сдѣлать уступки духу времени, что сблизило бы оба исповѣданія, и могла, наоборотъ, какъ идея соборной реформы предыдущаго столѣтія, и современнымъ стремленіямъ, выразившимся въ протестантизмъ, противопоставить нѣчто діаметрально противоположное: соборъ выбралъ второй путь, т.-е. прямо путь крайне реакціонный *, п, 257 и въ этомъ отношеніи на его постановленія оказалъ вліяніе

вновь основанный орденъ іезуитовъ. Возстановленный католицизмъ уже не былъ ни католицизмомъ средневѣковымъ, ни католицизмомъ временъ „порчи“ церкви: отъ послѣдняго онъ отличался своей жизненностью, а отъ перваго — новымъ политическимъ приѣмомъ. Старые церковные громы, посредствомъ которыхъ средневѣковое папство приводило въ трепетъ народы, стали выходить изъ употребленія; и вмѣсто того, чтобы господствовать, властно повелѣвая, новая католическая церковь избрала иной путь — господствовать посредствомъ педагогіи и дипломатіи, дрессируя изъ свѣтскаго юношества людей, какіе ей были нужны; потакая даже ихъ слабостямъ, если изъ послѣднихъ или изъ снисходительнаго къ нимъ отношенія можно было извлечь пользу для церкви; вступая въ сдѣлки съ сильными міра, хотя бы при этомъ кое-чѣмъ нужно было поступаться; подлаживаясь подъ мѣстные или сословные традиціи, стремленія, вкусы и предрасудки *, причѣмъ, — гдѣ было нужно, конечно, — пускались въ ходъ и чисто репрессивныя мѣры въ родѣ истребленія опасныхъ книгъ и людей посредствомъ цензуры и инквизиціи *, послужившихъ прототипами для аналогичныхъ свѣтскихъ учрежденій во многихъ государствахъ, въ коихъ репрессивныя мѣры были въ большемъ ходу (не исключая Англіи XVII в., гдѣ звѣздная палата и верховная коммиссія служили тиранническимъ стремленіямъ * п., 436; Стюартовъ *).

Новый духъ, коимъ отличался реакціонный католицизмъ, возрожденный тридентскимъ соборомъ, вполне выразился въ іезуитизмъ *. Іезуитизмъ — синонимъ реакціи, которая, не пренебрегая репрессіей, дѣйствовала главнымъ образомъ на умъ, на сердце, на волю людей, искусно воспитывая ихъ и направляя туда, куда это было нужно для интересовъ церкви, какъ организаціи, безусловно призванной господствовать надъ личностью, обществомъ и государствомъ. Знаменитый орденъ былъ громадною международною организаціею, поставившею своею цѣлью укрѣпить католиче-

скую церковь внутри, подчинить свѣтскую власть духовной, а общество клиру, объединить всѣ католическія націи и государства для борьбы съ общимъ врагомъ, ослабить протестантизмъ, сѣя раздоры между его представителями, возвратить по возможности побольше отпавшихъ въ лоно римской церкви, приобрѣсти для нея и новыхъ чадъ внѣ стараго католическаго міра и т. п. Въ умственной сферѣ іезуиты содѣйствовали возрожденію средневѣковой схоластики *, *п. 277

заимствовавъ у гуманистическаго классицизма только чисто формальныя его стороны и превративъ логическую и познавательную дѣятельность ума въ софистику и казуистику, которыя не въ состояніи дать мысли способность самостоятельнаго сужденія, въ сферѣ же политической * они явились *п. 278 и слѣд.

защитниками теократическихъ началъ, ради чего, когда нужно было, становились на точку зрѣнія народовластиа, оправдывая ея даже царевубійство, если его требовалъ интересъ вѣры *,—и вмѣстѣ съ этимъ переносили въ политику принципы макіавелизма, разъ всѣ средства были одинаково пригодны, лишь бы достигнута была главная цѣль — величіе католической церкви *. Основателями и организаторами ордена были испанцы и португальцы. Въ Испаніи, гдѣ только въ концѣ XV в. прекратилась національно-религіозная борьба съ мусульманами-маврами, католицизмъ еще не утратилъ старой своей силы надъ умами и всей мощи воинствующей церкви *, не заразившись еще поро- *п. 280-281, 343

ками, которые въ другихъ мѣстахъ привели старую церковь къ паденію, но Испанія могла поставить только цѣль для начавшейся реакціи, требовавшей для своего успѣха новыхъ средствъ: послѣдними церковь была обязана главнымъ образомъ Италіи съ ея умственнымъ превосходствомъ, но моральнымъ и политическимъ упадкомъ, ибо отсюда іезуитизмъ заимствовалъ приемы педагогической дрессировки, индифферентной къ истинѣ софистики, безнравственной казуистики, оппортунистической политики и беззащѣнчивой въ выборѣ средствъ дипломатіи. Благодаря дѣятельности іезуитовъ, культурная *п. 266

*п. 7, 304

и политическая реакція соединилась съ общественной деморализаціей. Въ качествѣ воспитателей, преподавателей, проповѣдниковъ, публицистовъ и особенно въ качествѣ духовниковъ они приобрѣли большое вліяніе надъ совѣстью и всѣмъ моральнымъ міросозерцаніемъ отдѣльных лицъ (особенно правителей и государственныхъ дѣятелей), цѣлыхъ общественныхъ классовъ (преимущественно высшихъ сословій) и даже большихъ націй. Въ морали они отказались отъ аске-

* п, 270,
274, 282-
283

тическихъ требованій *, признавъ, что противъ человѣческой природы идти трудно, но вмѣстѣ съ тѣмъ открывъ, что и слабости человѣческія—отъ самыхъ невинныхъ стремленій до крайнихъ пороковъ—могутъ быть полезны для церкви. Мораль іезуитскаго духовника была самая легкая, самая удобная и привлекала людей, боявшихся кары за грѣхъ, но не имѣвшихъ силы отстать отъ грѣха, ибо тутъ всегда являлся на помощь покладистый духовникъ съ своей софистикой и казуистикой *. Потакая эгоизму и принаровляясь къ индивидуальнымъ особенностямъ каждаго, іезуитизмъ тѣмъ не менѣе былъ далекъ отъ того, чтобы развивать въ человѣкѣ личность, хотя бы себялюбивую и дурно приспособленную къ требованіямъ общежитія: напротивъ, ихъ мораль, какъ ихъ педагогика и дипломатія, ставила своею цѣлью убить въ человѣкѣ высшія проявленія личнаго начала, а для этого лучшимъ средствомъ было, конечно, заглу-

* п, 478

и шить въ личности голосъ совѣсти *, подчинивъ ее руководительству ордена, опутавъ ее хитросплетеніями казуистики, обезсилить ее постоянными потаканіями дурнымъ наклонностямъ, мелкимъ порокамъ и слабости. Вся моральная „порча“ католической церкви, противъ которой раздавался протестъ лучшихъ людей XIV—XVI вв., можно сказать, была систематизирована и какъ бы возведена въ принципъ іезуитизмомъ. Если одною изъ сторонъ гуманизма было исканіе новой морали *, которая не была бы необходимо аскетической, какъ того требовали средніе вѣка, а напр., соотвѣтствовала бы древнему стоицизму, и если исход-

* п, 477 и
слѣд.

* 1, 349,
350, 353,
361, 371,
404 и т. п.

нымъ пунктомъ религіознаго движенія XVI в. былъ прямо моральный протестъ, и въ самомъ этомъ движеніи чувствуется элементъ этическаго ригоризма, родственнаго именно стоицизму, то это свидѣлствуетъ намъ, что въ обществѣ было извѣстное стремленіе къ моральному возрожденію, а іезуитизмъ дѣйствовалъ какъ разъ въ направленіи діаметрально-противоположномъ *, ибо моральное возрожденіе общества возможно бываетъ лишь тогда, когда личная мысль и личная совѣсть, хотя бы временно заблуждаясь и сразу не находя искомаго, вступаютъ на новые пути, а это, съ точки зрѣнія католической реакціи, было опасно и для интересовъ церкви, и для самихъ людей.

Слѣдствіями католической реакціи * не нужно считать * п, 282 и слѣд. только тѣ, которыя она имѣла по отношенію къ реформациі. Пора совсѣмъ оставить этотъ взглядъ, который прежде всего былъ подсказанъ протестантскими историками реформациі, смотрѣвшими на всю новую исторію съ своей конфессіональной точки зрѣнія: весь духъ новаго времени, поскольку онъ воплощался въ стремленіяхъ личности, общества и государства къ самоопредѣленію, поскольку одни и тѣ же начала дѣйствовали и въ протестантизмѣ, и въ гуманизмѣ, поскольку совершившееся личное развитіе ставило передъ индивидуализмомъ новыя задачи въ области научнаго, нравственнаго и общественнаго міросозерцанія, — все это встрѣтило помѣху и противодѣйствіе въ католической реакціи и въ іезуитизмѣ, возведшемъ ее въ принципъ *. Реакція * п, 285 эта имѣла не одно культурное, но и соціально-политическое значеніе, ибо пошла на помощь ко всѣмъ реакціоннымъ стремленіямъ въ обществѣ и государствахъ, вступила въ союзъ со всѣми реакціонными въ нихъ элементами и заставила ихъ служить своимъ цѣлямъ посредствомъ подавленія религіозной, умственной, общественной и политической свободы *. Торжество новыхъ культурныхъ и политическихъ принциповъ въ XVIII в. ранѣе всего выразилось * п, 262 въ уничтоженіи ордена іезуитовъ *, но едва только во * ш, 370 и слѣд.

второмъ десятилѣтіи XIX в. началась реакція противъ имперіи Наполеона I, противъ французской революціи, противъ просвѣщеннаго абсолютизма, противъ философіи XVIII в., противъ всего духа новаго времени для восстановления средневѣковыхъ формъ мысли и жизни, орденъ іезуитовъ опять былъ призванъ къ жизни. Хотя реакціонныя явленія происходили и въ самомъ протестантизмѣ, въ которомъ возрождались схоластика, формализмъ, нетерпимость, клерикализмъ и др. подобнаго рода унаслѣдованныя

* п., 286,
354 и сл.

отъ католицизма явленія *, — культурная реакція въ протестантскихъ странахъ не заходила такъ далеко, какъ въ католическихъ, что очевидно при самомъ бѣгломъ взглядѣ на исторію католическихъ и протестантскихъ народовъ въ

* п., 286 и
сл.; ш., 289
и слѣд.

XVI—XVIII вѣкахъ *. Особенно въ этомъ отношеніи поучительны факты, представляемые исторіей такихъ странъ, какъ католическія земли Германіи, Италіи, Испаніи съ

* п., 289-
290, 291
и сл., 302,
357, 359,
362-363
367, 378-
379; ш., 289
и сл., 376 и
друг.

Португаліей и Польша *. Съ другой стороны, тамъ, гдѣ вполне развились протестантскія культурныя и политическія начала, — а это произошло въ XVII в. въ Голландіи и въ Англіи, — сдѣланы были особые успѣхи на пути про-

гресса, и если въ XVII столѣтіи Голландія и Англія уже

представляли собою противоположность странамъ, гдѣ востор-

* п., 385 и
слѣд.

жествовали принципы католической реакціи *, то въ XVIII в. остальная Европа была многимъ обязана этимъ двумъ стра-

намъ, какъ сохранившимъ отъ гибели прогрессивныя теченія новой исторіи и развившія ихъ далѣе. Въ эпоху, когда умственная дѣятельность научнаго характера была еще

* I, 437-
438; п., 16-
17

такъ слаба *, въ этомъ заключалось все спасеніе европейской цивилизаціи.

Наконецъ, говоря о католической реакціи, нельзя не напомнить о цѣломъ столѣтіи внутреннихъ и междунаро-

* п., 298 и
слѣд.

дныхъ войнъ *, вызванныхъ стремленіемъ подавить новое религіозное движеніе и уничтожить его результаты, т.-е. весь протестантизмъ и отдѣльныя церкви, на которыя онъ раздѣлился. Эти войны сильно повредили духовной и мате-

ріальної * культурі тїми разореніями, коими подвергались *п, 314-
отдільныя области и страны. На службѣ у католической ре- 315, 367,
акціи обезсилили себя политически и цѣлыя большія го- 378, 406
сударства *. Политическое ничтожество, въ какое впади и др.
когда-то могущественная Испанія и Польша, объясняется *п, 302
тѣмъ, что въ обѣихъ странахъ подъ вліяніемъ іезуитовъ и во-
обще вслѣдствіе реакціи заглохла культурная жизнь, и какъ
въ одной деспотизмъ, такъ въ другой шляхетская анархія
находили поддержку со стороны духовенства, поскольку
съ этимъ деспотизмомъ и съ этой анархіей были связаны
интересы католицизма. Каковы бы ни были недостатки протес-
тантизма, онъ не требовалъ у народовъ и государствъ жерт-
вованія національными и политическими интересами интере-
самъ церкви, противопоставившей себя, какъ самодовлѣющее
цѣлое живымъ силамъ народовъ и отдѣльныхъ личностей.

5. Общимъ слѣдствіемъ реакціи было временное тор-
жество въ жизни западной Европы нѣкотораго отвлечен-
наго начала, которое должно было безусловно господство-
вать надъ личностью и обществомъ въ ихъ религіозныхъ,
умственныхъ, моральныхъ, соціальныхъ и національных
стремленіяхъ и интересахъ и которому поэтому все должно
было повиноваться, служить, приносить себя въ жертву,
отдавая себя всецѣло во власть тѣхъ, которые предста-
вляли собою это начало, т.-е. отказываясь отъ всѣхъ
своихъ правъ и всѣ права надъ собою отдавая представи-
телямъ единого всепоглощающаго цѣлага. Цѣлью католи-
ческой реакціи было воплотить эту идею въ римской церкви,
сдѣлавъ изъ папства, какъ верховнаго представителя като-
лицизма, высшую силу на землѣ, передъ которою всѣ без-
правны, но которая сама не должна знать никакихъ пре-
дѣловъ и ограниченій власти, и въ этомъ-то заключалась
величайшая реакція всего того, что было въ старомъ быту
враждебнаго личному, соціальному, политическому и націо-
нальному самоопредѣленію, и именно противъ всего того, что
создавалъ индивидуализмъ новаго времени. Но не въ одномъ

реакціонномъ католицизмѣ находило свое воплощеніе это начало: право быть такимъ цѣлымъ оспаривалось у церкви государствомъ, такъ сказать, пожелавшимъ—въ лицѣ тогдашнихъ монарховъ, министровъ, нарождавшейся бюрократіи и нѣкоторыхъ публицистовъ—сдѣлаться на землѣ всѣмъ и для отдѣльныхъ лицъ, и для всѣхъ классовъ общества, и для цѣлыхъ націй, поглотивъ въ себѣ или подчинивъ себѣ даже самую церковь. Политическая реакція противъ всего, что въ личной, общественной и національной жизни казалось нарушеніемъ правъ и интересовъ государства, шла руку объ руку съ реакціей религіозной. Въ протестантскихъ странахъ, гдѣ церковь была чисто государственнымъ учрежденіемъ, обѣ реакціи обыкновенно сливались воедино, что особенно характеризуетъ политику Стюартовъ въ Англіи*, потому, быть можетъ, и тяготѣвшую въ концѣ концовъ къ католицизму; въ странахъ же католическихъ устанавливалась извѣстная солидарность алтаря и трона*, въ силу которой споры между духовною и свѣтскою властями сдѣлались явленіями рѣдкими и исключительными*, вплоть до разрыва государства съ католической реакціей въ эпоху просвѣщеннаго абсолютизма*. Если когда и осуществлялась средневѣковая теорія о томъ, что церковь призвана властвовать надъ душами, а государство—управлять тѣлами людей*, то это было именно въ эпоху наибольшаго торжества католической реакціи, т.-е. съ середины XVI по середину XVIII вѣка: общая реакціонная идея объединяла церковную и государственную политику въ одно цѣлое съ полюбовнымъ раздѣленіемъ сферъ вѣдѣнія между церковью и государствомъ.

Государство новаго времени, если можно такъ выразиться, копировало заразъ и средневѣковую католическую церковь, въ свою очередь многое унаслѣдовавшую изъ древней римской имперіи, и античное государство, возрождавшееся въ теоріяхъ легистовъ и гуманистовъ въ лицѣ Макіавелли*, учениками коего были болѣе или менѣе всѣ го-

* п. 433 и слѣд. особенно характеризуетъ политику Стюартовъ въ Англіи*,

* п. 127, 191, 255, 303, вливалась извѣстная солидарность алтаря и трона*, въ силу которой споры между духовною и свѣтскою властями

* п. 303, 557 сдѣлались явленіями рѣдкими и исключительными*, вплоть до разрыва государства съ католической реакціей въ эпоху

* ш. 368 и слѣд. просвѣщеннаго абсолютизма*. Если когда и осуществлялась средневѣковая теорія о томъ, что церковь призвана вла-

* 1. 302-303 ствовать надъ душами, а государство—управлять тѣлами людей*, то это было именно въ эпоху наибольшаго тор-

* 1. 420 жества католической реакціи, т.-е. съ середины XVI по середину XVIII вѣка: общая реакціонная идея объединяла церковную и государственную политику въ одно цѣлое съ полюбовнымъ раздѣленіемъ сферъ вѣдѣнія между церковью и государствомъ.

сударственные дѣатели XVI вѣка, а противниками защитники политической свободы *. Въ числѣ усердныхъ читателей Макиавелли былъ и Карлъ V, первый крупный государь новаго времени, всю жизнь свою посвятившій служенію отвлеченной государственной идеѣ *, подававшій при мѣрѣ другимъ монархамъ и завѣщавшій свою политику Филиппу II, который сдѣлался главнымъ представителемъ католицизма и абсолютизма во второй половинѣ XVI вѣка. Въ большей части случаевъ съ окраскою вѣроисповѣдною, хотя мѣстами отъ нея и отрѣшаясь, но лишь на время (напр. при Ришелье во Франціи *) новая политика въ вѣкѣ нашла немало представителей. Имъ былъ, напр., одинъ изъ героевъ тридцатилѣтней войны, Максимилианъ Баварскій, подчинившій свое княжество вмѣстѣ съ іезуитской реакціей порядкамъ полицейскаго государства съ вмѣшательствомъ въ частную жизнь *; имъ былъ кардиналъ Ришелье *, „Политическое завѣщаніе“ ** и вся политика коего даютъ право называть его величайшимъ государственнымъ своей эпохи; тѣмъ же былъ и младшій его современникъ Гоббзъ, развившій идею неограниченной государственности въ цѣлую политическую теорію *. Идея и практика абсолютнаго государства не были ни исключительно монархическими, ни исключительно католическими (вспомнимъ женеvскіе порядки при Кальвинѣ, бывшіе тѣмъ-то въ родѣ полицейскаго государства *) но соединялись онѣ обыкновенно — до начала эпохи просвѣщеннаго абсолютизма — съ католическимъ ученіемъ о божественности королевской власти. Вся вторая половина XVII и начало XVIII в. носятъ въ исторіи названіе „вѣка Людовика XIV“ * по имени самаго замѣчательнаго представителя этого соединенія религіозной реакціи * съ политическою: послѣднюю онъ довелъ до того, что превратилъ Францію изъ европейской монархіи, въ подобіе азіатской деспотіи, полная теорія коей заключалась въ собственныхъ заявленіяхъ этого французскаго короля *. Международная политика Людовика

*п, 245

*п, 40-41,

45-46

*п, 307

*п, 410

*п, 363

*п, 399 и

слѣд.

**п, 401-

402

*п, 610 и

слѣд.

*п, 179 и

слѣд.

*п, 531 и

слѣд.

*п, 558 и

слѣд.

*п, 547 и

слѣд.

*п., 564 и XIV *, какъ и политика Филиппа II въ XVI в. **, выте-
слѣд.

**п., 308 и кала изъ стремленія доставить торжество абсолютизму и
слѣд. реакціонному католицизму во всей западной Европѣ, но оба
раза реакція встрѣтила отпоръ въ свободныхъ протестант-

*п., 314, скихъ государствахъ, въ Англіи и въ Голландіи *, что при-
316, 385, даетъ особенно важное значеніе второй англійской револю-
и сл., 566 ции, нанесшей сильный ударъ всей международной политикѣ
и сл., 587

*п., 568, Людовика XIV *.
591 и сл.

Культурная и политическая реакція достигла на за-
падѣ Европы къ концу XVII вѣка своего апогея. Людо-
вику XIV подражали почти всѣ современные западные ко-
роли, не исключая и нѣмецкихъ имперскихъ князей. Вездѣ
вводилась въ жизнь одна и таже система *, бывшая какъ бы
последнимъ словомъ культурной и политической реакціи
противъ всѣхъ движеній новаго времени, въ коихъ лич-
ность въ томъ или другомъ отношеніи отстаивала свои
права: система именно и заключалась въ подавленіи всѣхъ
индивидуальныхъ правъ и въ поддержкѣ всего того, что не
могло своими собственными силами держаться противъ исто-
рическаго движенія, источникомъ коего было развивающееся
личное и общественное сознаніе. Лишь сравнительною сла-
бостью этого сознанія и разрозненностью общественныхъ
силъ мы и можемъ объяснить себѣ побѣду реакціонныхъ
началъ надъ первымъ великимъ историческимъ движеніемъ
новаго времени. Результаты реакціи кристаллизировались въ
тѣхъ государственныхъ и общественныхъ порядкахъ, коимъ
французская политическая исторіографія дала названіе „ap-
cien régime“ *, но не пропали даромъ и результаты новаго дви-
женія: въ Голландіи и въ Англіи свободная мысль и свободная
жизнь нашли вѣрный пріютъ, и здѣсь (особенно въ Англіи)
впервые формулировались на основахъ гуманизма и рефор-
маціи философскія идеи XVIII в., ставшія въ рѣзкую оппо-
зицію реакціи и порядкамъ, которые она создала и под-
держивала.

*п., 552, вводилась въ жизнь одна и таже система *, бывшая какъ бы
556

*п., 543; ш., 17-18

VIII. Старые государственные и общественные порядки.

1. Результаты историческаго движенія XIV—XVII вв. въ области идей и учрежденій.—2. Сущность старыхъ порядковъ.—3. Политическій строй и внутренняя политика.—4. Общественный строй.—5. Личная и общественная свобода.

1. Для каждой страны въ отдѣльности результаты историческаго движенія, совершившагося съ конца крестовыхъ походовъ, были различныя *, но какова бы ни была задача этого движенія въ исторіи того или другаго народа, приобрѣтавшееся однимъ отнюдь не пропадало для будущаго другого. Гуманизмъ, играющій такую важную роль въ развитіи всей новой цивилизаціи, не принесъ непосредственной пользы той самой Италіи, въ которой развился столь блестящимъ образомъ, — не спасъ ее отъ княжескаго деспотизма, иноземнаго ига и католической реакціи *, — да и въ другихъ странахъ, гдѣ онъ сталъ играть роль культурнаго фактора, онъ не удержалъ своей позиціи и долженъ былъ уступить первое мѣсто религіознымъ движеніямъ протестантизма, сектантства и католической реакціи, нанесшимъ сильный ударъ гуманистической секуляризаціи мысли и знанія, личной и общественной жизни и политики *. Сама реформація, впервые возникшая въ Германіи, не принесла этой странѣ всего того, чего отъ нея ждала и на что надѣялась нѣмецкая нація въ отношеніи національнаго единства и независимости отъ куріи, политической свободы и лучшихъ общественныхъ порядковъ, умственнаго развитія и матеріальнаго благосостоянія, въ чемъ виноваты были отчасти односторонній характеръ самого нѣмецкаго протестантизма, но еще болѣе католическая реакція и вызванная ею большая религіозная война въ первой половинѣ XVII в. Германія съ двадцатыхъ годовъ XVI в. весьма многое потеряла, не приобрѣвши ничего взамѣнъ. Италія и Германія находились къ концу XVII в. въ поло-

*1, 110-111, 126; п, 380 и сл., 449 и сл. и т. д.

*1, 428; п, 289-291

*1 441 и слѣд.

*п, 45-46, 126-127, 131, 133-134, 148-149, 354-357, 377-379

жительномъ проигрышѣ, хотя въ нихъ раньше всего и съ особою силою проявились оба великія историческія движенія новаго времени. Италія и католическая часть Германіи, равно какъ Испанія, Португалія и Польша, страдали отъ католической реакціи, убивавшей въ нихъ свободную духовную жизнь, а протестантская половина Германіи страдала отъ реакціонныхъ началъ, возобладавшихъ въ самомъ ея протестантизмѣ, отъ чего не были свободны ни Шотландія *, ни Данія **, ни Швеція. Изъ протестантскихъ странъ наиболѣе избѣжали культурныхъ опасностей, возможность коихъ заключалась въ самой реформаци, Голландія и Англія, хотя имъ пришлось для этого выдержать тяжкую внутреннюю и внѣшнюю борьбу. Въ эпоху повсемѣстнаго торжества культурной и политической реакціи, сопровождавшейся матеріальнымъ разореніемъ, обѣ эти страны довели свою образованность до весьма высокаго уровня, развили у себя значительную политическую и умственную свободу и достигли большого матеріальнаго благосостоянія, сдѣлавшись, кромѣ того, убѣжищемъ всѣхъ гонимыхъ въ другихъ странахъ и приютомъ свободной политической литературы. Можно поэтому сказать, что внѣшніе результаты новаго историческаго движенія въ его гуманистическомъ и протестантскомъ проявленіяхъ при переходѣ изъ XVII вѣка въ XVIII столѣтіе существовали преимущественно въ Голландіи и Англіи. Изъ послѣдней страны вѣдъ и вышло то культурное движеніе, съ которымъ связаны названія „просвѣщенія“ и „философіи XVIII вѣка“. Если, однако, во главѣ новаго культурнаго движенія стала Франція, литература которой получила универсальное значеніе, то это лишь доказываетъ, что несмотря на совершившуюся и здѣсь католическую и абсолютистическую реакцію, нація эта сохранила способность къ дальнѣйшему прогрессу при первыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Въ этомъ отношеніи Франція была счастливѣе другихъ католическихъ націй и абсолютныхъ монархій западной Европы. Принимая во вниманіе, что нигдѣ въ XVIII

*п, 286

**ш, 34-35

в. не было такъ экономически развито среднее сословіе, какъ въ Голландіи, въ Англіи и во Франціи *, и что новое культур- * ш, 87, 90
ное движеніе во Франціи было особенно популярно именно въ и слѣд.
этомъ сословіи *, мы не можемъ не поставить въ связь * ш, 153
эти два факта и въ развитіи матеріальнаго благосостоянія
промышленной и торговой буржуазіи въ названныхъ стра-
нахъ не увидѣть той матеріальной основы, которая обеспечи-
вала возможность развитія въ этихъ странахъ не одной только
придворно-аристократической литературы въ духѣ фран-
цузскаго классицизма Людовика XIV. Обогащенію среднихъ
классовъ общества много содѣйствовала между прочимъ по-
литика меркантилизма, главными организаторами коей почти
одновременно были въ Англіи Кромвель, а во Франціи Коль-
беръ *. Между тѣмъ французская буржуазія не играла той * п, 536 и
роли въ обществѣ, какая соотвѣтствовала ея зажиточности слѣд.
и просвѣщенности и какую уже игралъ тотъ же обществен-
ный классъ въ Голландіи и въ Англіи, и отсюда происхо-
дитъ постепенное развитіе оппозиціоннаго духа во фран-
цузскомъ tiers état, начавшей проникаться новыми идеями.

Между Франціей, съ одной стороны, и Англіей съ
Голландіей съ другой,—въ XVII и XVIII вѣкахъ разработа-
лось глубокое различіе *: одна была образцовой для другихъ * п, 383 и
континентальныхъ народовъ страною культурной и политиче- слѣд.
ской несвободы, и „вѣкъ Людовика XIV,“ задававшего тонъ
другимъ королямъ и князьямъ, былъ апогеемъ католической
реакціи и абсолютизма, тогда какъ, наоборотъ, въ Голландіи
и особенно въ Англіи, благодаря второй ея революціи, въ ко-
торой парламентъ и протестантизмъ восторжествовали надъ
попыткою абсолютизма и реакціи, развились начала свободы
какъ въ области мысли и совѣсти, такъ и въ области обществен-
ныхъ и политическихъ отношеній. Эти-то начала * и были * п, 235 и
главными результатами прогрессивнаго историческаго движе- слѣд.
нія предыдущихъ столѣтій, отчасти, правда, въ себѣ самомъ
заключавшаго нѣкоторыя искаженія и уклоненія, но глав-
нымъ образомъ задержаннаго католической реакціей и „вѣ-

комъ Людовика XIV^а. Возведенныя въ принципъ эти начала вступили въ борьбу съ реакціонными порядками, разрушеніе которыхъ позднѣе совершалось и сверху (просвѣщенный абсолютизмъ), и снизу (революція) — по различнымъ, конечно, побужденіямъ и съ различными цѣлями, равно какъ съ неодинаковымъ исходомъ въ разныхъ странахъ. Мы и рассмотримъ вкратцѣ исторію второго культурнаго и соціально-политическаго движенія на западѣ Европы, зародившагося въ XVIII вѣкѣ и перешедшаго въ XIX столѣтіе. Но прежде намъ нужно познакомиться съ тѣми отношеніями духовной и общественной жизни, противъ которыхъ направилось новѣйшее историческое теченіе, оказавшее громадное вліяніе на всю исторію XIX вѣка.

2. Мы уже неразъ видѣли, что, подавляя феодальную аристократію и католическое духовенство, какъ политическія силы, королевская власть оставляла за обоими ихъ соціальныя привилегіи. Въ новое время феодальная аристократія, сохраняя всѣ унаслѣдованныя отъ среднихъ вѣковъ преимущества, превратилась мало-по-малу въ придворную знать *, раболѣпную и вмѣстѣ съ тѣмъ своекорыстную, пользовавшуюся своею близостью къ королевской власти для поддержки сословныхъ своихъ интересовъ. Короли, которые привлекали феодальную аристократію къ своимъ дворамъ, имѣя въ виду ослабленіе ея политическаго значенія въ странѣ, сами, однако, должны были подпасть подъ вліяніе придворной атмосферы и начали смотрѣть на все глазами сословія, къ коему принадлежали и причисляли себя сами, искажая такой своей политикой основную идею монархіи *. Соединеніе соціальныхъ привилегій феодальнаго происхожденія съ королевскимъ абсолютизмомъ того времени и составляетъ основную черту *ancien régime* *. Аналогичное явленіе наблюдается и по отношенію къ духовенству, ибо, подчиняя его себѣ политически, короли, сами подчинявшіеся культурной реакціи, — католическаго или протестантскаго характера, все равно, — поддерживали

* п, 551; ш, 33

* п, 552; ш, 407 и сл., 421 и др.

* п, 543; ш, 17 и слѣд.

всею своею силою и исключительное господство духовенства надъ свѣтскимъ обществомъ въ умственной жизни послѣдняго, и социальныя привилегіи клира, гдѣ ихъ не тронула религиозная реформація XVI в. *. Государственная власть до такой степени срослась съ извѣстными конфессіональными традиціями, что не допускала иновѣрія среди своихъ подданныхъ. Еще въ XVI и началъ XVII столѣтія французскіе и австрійскіе государи давали грамоты, коими обезпечивали за своими протестантскими подданными извѣстныя религиозныя права *, въ то самое время, какъ въ Испаніи и въ Италіи истреблены были всѣ протестанты *, но послѣ общаго усиленія реакціи, особенно во времена тридцатилѣтней войны и уничтоженія во Франціи нантскаго эдикта *, и тѣ страны, въ коихъ раньше существовала свобода протестантскаго культа, пошли по стопамъ Испаніи и Италіи: Австріи и Франціи пришлось ждать самаго конца XVIII в., чтобы возвратиться къ политикѣ вѣротерпимости *. Тѣ же явленія мы наблюдаемъ въ конституціонной Англіи, гдѣ только вторая революція утвердила вѣротерпимость *, несмотря на то, что test-act все еще ограничивалъ права диссидентовъ по отношенію къ государственной и общественной службѣ *. Польша въ XVIII в. сдѣлалась прямо классической страной религиозной нетерпимости *. Строго конфессіональный характеръ католическихъ государствъ особенно поддерживался іезуитами, которые стали дѣлаться воспитателями наслѣдныхъ принцевъ и духовниками самихъ королей *, что не могло не отзываться на внутренней политикѣ такихъ королей. Придворное и іезуитское вліяніе — вотъ та атмосфера, которою были окружены очень многіе представители государственной власти: вслѣдствіе этого ихъ кругозоръ суживался, и они были неспособны на такую внутреннюю политику, какой требовали не только духовные и матеріальные интересы народа, но и болѣе односторонне понимаемые интересы казны. Во второй половинѣ XVIII в., когда почти повсемѣстно государство начинало эманципироваться отъ придворно-клерикаль-

* ш, 84-85,
289 и сл.

* п, 349,
360

* п, 290,
306

* п, 366-
367, 559,
и слѣд.

* ш, 75,
289, 357,
441, 444

* ш, 77

* п, 582

* п, 296-
297

* п, 276

ныхъ вліяній, французская монархія остается типической * ш, 406 и страной „старого порядка“ * в томъ видѣ, въ какомъ онъ слѣд. былъ въ ней закрѣпленъ за сто лѣтъ передъ тѣмъ Людовикомъ XIV *. Вообще это было время застоя въ законодательной дѣятельности преобразовательнаго характера, а когда реформы начинались по почину самой власти въ виду прямой государственной необходимости или во имя болѣе высокаго пониманія какъ задачъ государства, такъ и правъ народа и обязанностей монарха, преобразовательныя попытки реформъ встрѣчали противъ себя оппозицію со стороны консервативныхъ элементовъ общества *, которые были при этомъ не- 355 и сл., прочъ протестовать противъ самаго принципа абсолютизма во 415 и сл., имя старыхъ сословно-представительныхъ учреждений, что мы 433 и сл., наблюдаемъ, напр., не только въ Бельгіи и Венгріи *, гдѣ эти 441 и сл., учреждения еще сохранялись, но и въ самой Франціи передъ революціей, когда духовенство и дворянство, уже давно 355 сожалѣвшія объ уtratѣ политическихъ правъ *, особенно * ш, 410 симпатизировали либерально-аристократической политической * ш, 179 и теоріи Монтескье *. сл., 469

Во всѣхъ странахъ, къ которымъ примѣнимо понятіе ancien régime, сохранялось еще крѣпостное состояніе сельскаго населенія или феодальныя надѣ нимъ права дворянства. Аристократическія сословія, т.-е. дворянство и землевладѣльческое духовенство особенно дорожили своею властью надѣ крестьянствомъ, и тамъ, гдѣ королевскій абсолютизмъ не сдерживалъ посползовеній замлевладѣльческой аристократіи безгранично расширять эту свою власть надѣ крестьянами (одно время въ Даніи, въ Польшѣ до самаго конца), народу не откуды было даже ожидать помощи — въ болѣе или менѣе, по крайней мѣрѣ, отдаленномъ будущемъ.

3. Преобладающимъ политическимъ принципомъ раз- 31 и сматриваемыхъ порядковъ былъ королевскій абсолютизмъ *. слѣд. Онъ утвердился въ Испаніи, Португаліи, Италіи, Франціи, Австріи, Пруссіи-Бранденбургѣ, Даніи и нѣмецкихъ княжествахъ, а въ концѣ XVIII в. и въ Швеціи *, гдѣ ему пришлось * ш, 36

долго бороться съ аристократическо-республиканскимъ режимомъ въ родѣ того, какой существовалъ въ польской Рѣчи Посполитой (да и вообще старыя республики, составлявшія исключительную форму правленія, были аристократическія, хотя бы даже рольгосподствующаго сословія въ нихъ играла не феодальная и землевладѣльческая аристократія, а купеческая буржуазія*). Во всѣхъ этихъ монархіяхъ законодательство находилось въ личномъ завѣдываніи самихъ королей или временщиковъ, такъ какъ для этой важной дѣятельности государства совсѣмъ не существовало специальныхъ учреждений, хотя бы и вполне зависимыхъ отъ монархической власти *. Законодательное значеніе сословно-представительныхъ учреждений пало, ибо или вообще прекратилось ихъ созваніе или, продолжая созываться, они перестали играть роль *, за исключеніемъ лишь немногихъ государствъ въ родѣ Швеціи, Польши и Англіи, да и то лишь въ одной Англіи представительство функционировало правильнымъ образомъ *. Въ управленіи господствовала бюрократическая централизація *, устранявшая отъ участія въ немъ мѣстныя силы, ибо общиннаго и областного самоуправленія или совсѣмъ не было, или оно влачило самое жалкое существованіе *. Права администраціи были безграничны, и она вмѣшивалась рѣшительно во всѣ дѣла частной и общественной жизни, осуществляя идеаль такъ-называемаго „полицейскаго государства“ *, въ которомъ крайнее стѣсненіе свободы происходило не въ силу закона, хотя бы и очень тяжелаго, а просто по произволу высшаго и низшаго начальства. Судебная власть была подчинена администраціи *, что лишало ее независимости произнесеніи приговоровъ, не говоря уже о дурномъ законодательствѣ и плохомъ составѣ судейскаго персонала, а тамъ, гдѣ юстиція пользовалась самостоятельностью, она получала характеръ сословной привилегіи и отправлялась въ чисто средневѣковыхъ формахъ, какъ это можно сказать о французской наслѣдственной магистратурѣ *. Государственное хозяйство въ громадномъ большинствѣ случаевъ велось

*ш, 24

*ш, 56-57,
294, 343,
354, 361

*ш, 33

*ш, 57 и
слѣд.
*ш, 42,
361*ш, 38, 48,
88*ш, 43, 307
и др.*ш, 564-
565

*ш, 45

*ш, 307 плохо (кроме, напр. Пруссии *): правильные бюджеты были неизвѣстны; сборъ налоговъ часто отдавался на откупъ богатымъ людямъ; сами налоги были распределены крайне
 *ш, 84, 86 неравномерно (съ разными аристократическими изъятіями *), слишкомъ тяжело ложились на населеніе, не соответствуя его платежнымъ силамъ, и взыскивались съ большою суровостью.

Во внѣшней политикѣ послѣ прекращенія религіозныхъ
 *ш, 129- войнъ большую роль играли чисто династическіе интересы *,
 130 а интересы національные сводились преимущественно къ
 *ш, 131 и приобрѣтенію отъ другихъ странъ торговыхъ выгодъ *, что
 слѣд. вполне соответствовало господствовавшей тогда системѣ меркантилизма. Экономическая политика стараго режима въ согласіи съ общимъ его духомъ направлялась почти исключительно соображеніями о казенныхъ выгодахъ, каковы бы ни были тѣ слѣдствія, долженствовавшія вытекать изъ правительственныхъ мѣропріятій для народной массы, которая вѣдь разсматривалась главнымъ образомъ въ смыслѣ тяжелой силы *. Эта политика, выгодная для торгово-промышленныхъ классовъ, — въ Голландіи и Англіи даже и направлявшихъ дѣятельность государства въ этомъ смыслѣ по собственному почину, — весьма тяжело отзывалась на благосостояніи массъ, которыя сами по себѣ не были главною цѣлью правительственныхъ заботъ. Послѣднія сводились преимущественно къ усиленію арміи и флота, необходимыхъ для поддержки національной независимости, и къ покровительству промышленности и торговли, обогащающихъ казну, но это покровительство соединялось съ самой мелочной регламентаціей фабрикъ и заводовъ, имѣвшей въ виду, однако, не интересы рабочаго класса, а опять-таки то, что считалось интересомъ національнаго производства и прежде всего самой казны *.
 *ш, 121
 122-123, Сельскому хозяйству, наоборотъ, не оказывалось должнаго
 362 покровительства, и оно находилось въ упадкѣ *.
 *ш, 105-
 106

При этомъ режимъ абсолютизмъ достигъ крайнихъ предѣловъ, ибо послѣ заявленій Людовика XIV и современни-

ковъ, ему вторившихъ *, идти далѣе было некуда. Особа *^{ш, 42, 313, 407} короля дѣлалась центромъ національной жизни, а вся эта жизнь — лишь пьедесталомъ королевской славы. Король прославлялъ себя побѣдоносными войнами и расширеніемъ государственной территоріи, блескомъ и роскошью двора, поглощавшаго громадныя суммы, и покровительствомъ искусствамъ, литературѣ и наукѣ, которые сами должны были служить лишь украшеніемъ трона. Тамъ, гдѣ существовало, какъ въ Пруссіи, болѣе высокое представленіе объ обязанностяхъ монарха, какъ слуги государства *, и порядки *^{ш, 309, 328-329} управленія были лучше *, такъ что Пруссія сдѣлалась даже *^{ш, 307} образцомъ для подражанія у преобразователей XVIII в., хотя и здѣсь въ сущности оставались неприкосновенными основныя черты стараго режима.

При всемъ развитіи — и даже во многихъ отношеніяхъ одностороннемъ развитіи — государственнаго начала, въ политическомъ быту западной Европы XVIII в. оставалось еще немало феодальныхъ чертъ *, и особенно это можно ска- *^{ш, 44 и слѣд.} зать о Германіи, этой федераціи трехъ съ половиною сотенъ крупныхъ, среднихъ и мелкихъ феодаловъ (съ вольными городами), не считая полуторы тысячи почти суверенныхъ имперскихъ рыцарей *.

4. Въ старомъ режимѣ въ полной почти неприкосновенности сохранялся, далѣе, аристократическій строй общества *, *^{ш, 82 и слѣд.} какъ онъ сложился къ концу среднихъ вѣковъ. Феодальное дворянство, а съ нимъ и высшее духовенство въ католическихъ странахъ были главными и даже почти исключительными землевладѣльческими сословіями, ибо другія сословія или прямо закономъ были исключены (какъ въ Польшѣ) изъ права владѣть землею, или фактически не могли ею владѣть, или, наконецъ, пользовались (какъ напр., во Франціи *) лишь формами условной ** феодальной собственности *^{ш, 99-100} **^{1, 43-44} въ зависимости отъ духовенства и дворянства, платя имъ за это оброки и пошлины и подвергаясь разнымъ ограниченіямъ въ своемъ правѣ свободного распоряженія, тогда

- какъ въ Англіи, наприм., уже совсѣмъ исчезло это аграрное отношеніе еще въ серединѣ XVII в. *. Крупное землевладѣніе соединялось еще съ существованіемъ крѣпостного состоянія, въ какомъ находилась сельская масса цѣлыхъ большихъ государствъ (Германія съ Австріей и Пруссіей, Данія, Польша и др.) или нѣкоторая часть крестьянства (какъ во Франціи), причемъ любопытно, что въ послѣднемъ случаѣ крѣпостничество лучше всего сохранилось въ церковныхъ имѣніяхъ *. Дворянство и духовенство, пользовавшееся еще десятиной, извлекали изъ своихъ земель, феодальныхъ правъ и крѣпостничества большіе доходы, которые даже произвольно еще увеличивали, заставляя, напр., крестьянъ работать на барщинѣ по шести дней въ недѣлю *. Тамъ, гдѣ уже зарождалось крупное хозяйство, — пользуясь своими правами или просто безнаказанностью, землевладѣльческое сословіе обезземеливало крестьянъ, вслѣдствіе чего начиналъ развиваться сельскій пролетаріатъ *. Во Франціи сельское населеніе рѣзко дѣлилось на *laboueurs* (самостоятельныхъ хозяевъ, т.-е. собственниковъ и мелкихъ арендаторовъ, бѣльшую частью половниковъ *) и *manouvres* (батраковъ), а въ Англіи къ концу XVIII в. и все крестьянство было уже совершенно обезземелено. Послѣдняго явленія мы не наблюдаемъ въ странахъ крѣпостного права, гдѣ сохранялась, хотя и несвободная связь земледѣльца съ обрататываемой имъ почвой. Вся тяжесть государственныхъ налоговъ лежала, наконецъ, на сельской массѣ, и кромѣ того, государство оставляло въ рукахъ господъ вотчинную полицію и юстицію даже по отношенію къ лично свободнымъ крестьянамъ *. Господство дворянства надъ сельскимъ населеніемъ и крѣпостная зависимость послѣдняго отъ перваго лишь дополняли * общую систему властвованія, положенную въ основу государственнаго и общественнаго быта съ полнымъ отрицаніемъ правъ личности.
- Между аристократіей и сельской массой помѣщалось городское населеніе *: не имѣя привилегій духовенства и

* II, 529-530

* III, 98

* III, 394-395

* III, 93, 107, 110-111, 392

* III, 102

* III, 98-99, 307

* III, 309

* III, 86 и слѣд.

дворянства, оно не было въ то же время и столь безправнымъ, какъ крестьянство. Въѣстъ съ аристократическими классами оно участвовало въ сословно-представительныхъ (государственныхъ и областныхъ) собраніяхъ, гдѣ они сохранились. Высшій слой городского населенія составляли промышленно-торговая буржуазія и люди либеральныхъ профессій, включая и чиновниковъ (такъ какъ государственная служба сама по себѣ не давала правъ дворянства). Буржуазія успѣла сдѣлаться значительной экономической силой, благодаря развитію промышленности и торговли, откуповъ и казенныхъ поставокъ, и начала уже скупать, гдѣ это дозволялось закономъ, дворянскія земли, брать на откупъ феодальныя права, арендовать большія помѣстья, заниматься крупнымъ хозяйствомъ. Въ Голландіи и въ Англіи, гдѣ буржуазія играла большую роль въ генеральныхъ штатахъ и парламентѣ *, она ^{* ш, 92 и слѣд.} пользовалась своимъ положеніемъ въ государствѣ, чтобы направлять его политику въ исключительныхъ интересахъ промышленности и торговли, что сдѣлалось даже программой политической партіи виговъ въ Англіи *. И во Фран- ^{* ш, 64-65} ции, гдѣ стремленія буржуазіи сталкивались съ сословными привилегіями духовенства и дворянства *, меркантили- ^{* ш, 89-90} стическое направленіе экономической политики, жертвовавшей индустріальнымъ и коммерческимъ интересамъ интересами сельскаго хозяйства и выгодамъ предпринимателей, выгодами рабочаго класса *, сильно содѣйствовало обо- ^{* ш, 122-123} гащенію буржуазіи. Изъ этого же класса общества преимущественно выходили люди либеральныхъ профессій, ученые, писатели, профессора, преподаватели, врачи, аптекаря, судьи, адвокаты, нотариусы, чиновники и т. п., составлявшіе главнымъ образомъ интеллигенцію страны. — Что касается до цехового быта, то онъ, какъ мы раньше видѣли, разрушался извнѣ и разлагался внутри, причемъ государство новаго времени приложило и къ этому свою руку, поощряя крупное производство, создавая внутри цеховъ привилегіи и продавая за деньги званіе мастера *. ^{* ш, 119 и слѣд.}

5. О личной и общественной свободѣ намъ при старомъ порядкѣ не придется долго говорить. Крѣпостничество было отрицаніемъ самыхъ элементарныхъ правъ личности, а сословность соціального быта ставила права личности въ зависимость отъ происхожденія. Всѣ свои права человѣкъ прибрѣталъ отъ сословной организаціи и государства. Мѣщанинъ могъ сдѣлаться дворяниномъ, но не по праву (напр., не въ силу выслуги), а исключительно по королевской милости. Послѣдняя могла дать ремесленнику званіе мастера безъ экзамена и даже безъ знанія даннаго ремесла. Авторскаго права во Франціи не существовало: писатель могъ пользоваться исключительнымъ правомъ собственности на свое произведеніе лишь въ силу привилегіи отъ короля *. Личность ничѣмъ не была гарантирована отъ административнаго произвола *, и лишь въ Англіи habeas-corpus-actъ конца XVII в. вполнѣ осуществилъ принципъ личной неприкосновенности, провозглашенной еще великой хартіей XIII в. *. Формы судопроизводства равнымъ образомъ не давали личности обезпеченія, и съ обвиняемымъ поступали, какъ съ преступникомъ, не признавая въ послѣднемъ уже никакихъ правъ: произвольные аресты, жестокія пытки, разнаго вида смертная казнь были самыми обычными приѣмами уголовной юстиціи. Въ религіозныхъ дѣлахъ мы видимъ то же самое: иновѣрное богослуженіе запрещалось, и, напр., въ католическихъ странахъ не допускалось самое иновѣріе; въ самой Франціи послѣ уничтоженія нантскаго эдикта законъ не признавалъ оффиціальнаго существованія протестантовъ; ихъ самихъ лишали гражданскихъ и политическихъ правъ, а иновѣрное духовенство преслѣдовали *. Свѣтскія и духовныя власти (во Франціи парламенты и Сорбонна) зорко слѣдили за тѣмъ, чтобы мысль не преступала оффиціально установленныхъ границъ, и печать (начавшая уже освобождаться въ Англіи *) была страшно стѣснена весьма разнообразными видами цензуры, дѣйствовавшей совершенно произ-

* ш, 214

* ш, 73-74

* 1, 82; п, 458, 583

* ш, 75

* ш, 79 и слѣд.

вольно, такъ какъ, и въ этой области не существовало прочныхъ законовъ и опредѣленныхъ правилъ *.

* ш, 75-76

IX. Характеристика просвѣщенія XVIII в.

1. Происхождение просвѣщенія XVIII в.—2. Его культурныя идеи.—3. Отношеніе философіи XVIII в. къ народу.—4. Сущность политическихъ, социальныхъ и экономическихъ ученій XVIII в.

1. Въ предшествовавшемъ историческомъ движеніи XIV—XVI вв., задержанномъ, но окончательно не остановленномъ реакціей XVII столѣтія, сильны были принципы индивидуальной свободы и общественнаго равенства. Гуманисты были поборниками умственной свободы и противниками наслѣдственныхъ привилегій *, а стремленіе къ свободѣ и равенству въ эпоху реформациі привело даже къ крайнимъ требованіямъ, выразившимся въ нѣкоторыхъ формахъ сектантства *. Государственные и общественные порядки XVIII в. были полнымъ отрицаніемъ этихъ принциповъ, а потому неминуемо должны были подвергнуться критикѣ съ ихъ точки зрѣнія при новомъ пробужденіи личнаго самосознанія. Последнее произошло сильнѣе всего въ среднемъ сословіи *, въ томъ самомъ среднемъ сословіи, изъ котораго вышла раньше и большая часть гуманистовъ *. Это и понятно: среднее сословіе не только само не пользовалось наиболѣе важными социальными привилегіями, но и тяготилось тѣми, которыя принадлежали духовенству и дворянству, а потому имѣло, конечно, интересъ дѣйствовать какъ противъ нихъ самихъ, такъ и противъ поддерживавшей ихъ государственной системы; состоя * изъ зажиточной буржуазіи и людей либеральныхъ профессій, среднее сословіе обладало капиталами, профессиональными и научными знаніями, общими идеями, духовными стремленіями и не могло удовлетворяться ни своимъ приниженнымъ положеніемъ въ

* 1, 407

* п, 110-111, 488, 527

* ш, 153

* 1, 407

* ш, 86

обществѣ и государствѣ, ни тою придворно-аристократическою культурою, высшимъ продуктомъ коей былъ французскій классицизмъ вѣка Людовика XIV. Въ то самое время, какъ въ народныхъ массахъ всѣ высшіе инстинкты чело-вѣка подавлялись безъисходною нищетою и безпрогляднымъ певѣжествомъ, интеллигентные и буржуазные „разночинцы“, къ которымъ примыкало мелкое дворянство, низшее духовенство и второстепенное чиновничество, пользуясь очень большимъ благосостояніемъ или не терпя, по крайней мѣрѣ, нужды, и имѣя извѣстное образование, составляли изъ себя классъ, не отдѣлявшій рѣзко своихъ интересовъ отъ интересовъ народа, поскольку послѣдній страдалъ отъ всѣхъ господствовавшихъ тогда порядковъ. Ранѣе всего произошла эманципація интеллигентной буржуазіи въ Англіи, и каковы бы ни были ея соціальныя стремленія на экономической почвѣ *, въ культурной и политической сферѣ она проявляла либеральныя стремленія. Здѣсь на рубежѣ XVII

* ш, 91 и сл., 107-109, 123-124

* п, 596 и слѣд.

и XVIII вв. развилась умственная жизнь *, сильно повлиявшая въ XVIII в. на Францію, гдѣ уже въ концѣ XVII столѣтія начиналась оппозиція противъ системы Людовика XIV, выразившаяся въ развитіи заграничной французской литературы протестующаго характера *. Новыя идеи встрѣ-чены были во Франціи съ большимъ сочувствіемъ обществомъ, въ коемъ дворянство начинало все болѣе и болѣе уступать мѣсто „разночинцамъ“, и скоро овладѣли интеллигенціей, которая выставила цѣлую рать литературныхъ бойцовъ за права чело-вѣка. Французская литература тогда приобрѣла зна-чѣніе великой международной * культурной силы, овладѣвъ вниманіемъ образованныхъ людей всѣхъ европейскихъ націй безъ различія общественныхъ положеній, начиная съ могу-щественныхъ монарховъ * и кончая людьми самыхъ скром-ныхъ состояній. Между тѣмъ, какъ французская философія, ратуя за права чело-вѣка, не забывала, что каждый чело-вѣкъ есть въ тоже время гражданинъ, параллельно съ нею развивалась и нѣмецкая просвѣтительная литература XVIII в.,

* ш, 91 и
сл., 107-
109, 123-
124

* п, 596 и
слѣд.

* п, 563-
564

* ш, 261 и
слѣд.

* ш, 153,
160, 163-
164, 178,
213, 218
и мн. др.

которая, не отличаясь социальнo-политическимъ характеромъ послѣдней, равнымъ образомъ представляла изъ себя проповѣдь челоѳчности и правъ личности на свободу *. Впро-^{* ш, 144-145, 265, 268 и сл.} чемъ, и на нѣмецкую литературу французская оказала большое вліяніе *, но какъ бы велико оно ни было, и какъ бы въ^{* ш, 273-274} свою очередь ни было значительно вліяніе англійской на ту и на другую, особенно же на французскую, духовныя стремленія, выразившіяся въ этихъ трехъ литературахъ и въ космополитическомъ распространеніи французскихъ идей, были результатомъ развитія личнаго и общественнаго самосознанія, несмотря на всѣ задержки и препятствія, какія оно встрѣчало для себя съ самаго начала католической реакціи. Литературное вліяніе одной націи на другую лишь помогало этому духовному процессу, въ коемъ возобновились прерванныя реакціей движенія гуманизма и реформаціи.

Просвѣщеніе XVIII в. въ самомъ дѣлѣ по своему свѣтскому характеру было какъ-бы продолженіемъ гуманизма, ослабленнаго и даже почти исчезнуваго въ эпоху религіозныхъ реформаціи и реакціи *, но продолженіемъ видоиз-^{* 1, 442 и сл.; п, 233 сл.; ш, 142, 215-216 и др.} мѣненнымъ и осложненнымъ. Отъ эпохи Возрожденія все еще оставались традиціи скептическаго раціонализма и изученія классической литературы, какъ главнаго образовательнаго средства, но лишь XVII вѣкъ былъ эпохой, когда западная Европа имѣла уже свою самостоятельную философію, направлявшуюся и на вопросы права, и весьма уже развитое естествознаніе, въ чемъ заключалась возможность новаго міросозерданія *. Свѣтское умственное развитіе на-^{* п, 598; ш, 143-144} учнаго характера не прерывалось на западѣ Европы съ самаго зарожденія гуманизма: въ эпоху богословскихъ споровъ, вѣроисповѣдныхъ раздоровъ и религіозныхъ войнъ оно только замкнулось въ кабинеты ученыхъ, чтобы впослѣдствіи выйти на болѣе широкую историческую арену и снова овладѣть общественнымъ вниманіемъ и настроеніемъ, выступивъ опять во имя правъ личности, но уже съ новыми средствами аргументаціи, сдѣлавшимися возможными, бла-

годаря новому философскому и научному развитию, съ большею моральною силою и убѣжденностью и съ болѣе общественнымъ содержаніемъ, чѣмъ въ эпоху Возрожденія. Последними своими двумя особенностями просвѣщеніе XVIII в., было обязано успѣхамъ моральнаго и соціальнаго сознанія личности, между прочимъ подъ вліяніемъ реформаціи XVI в., которая была сама вызвана нравственнымъ протестомъ совѣсти и способствовала развитію идей религіозной и политической свободы *. Въ исторіи англійской религіозно-философской литературы второй половины XVII в. и начала XVIII столѣтія даже прямо можно наблюдать *, какъ изъ культурнаго и политическаго движенія съ религіозною (протестантскою и сектантскою) окраскою выростала просвѣтительная философія XVIII в., дававшая естественно-раціоналистическое обоснованіе моральнымъ и политическимъ вопросамъ реформаціонной эпохи. Связь просвѣщенія XVIII в. съ реформаціей видна изъ того, что оно усвоило и защищало принципы религіозной и политической свободы, и что англійскій деизмъ, представители коего видѣли въ себѣ завершителей религіозной реформаціи и который дѣйствительно возникъ на почвѣ индивидуалистическаго сектантства *, — сдѣлался главнымъ религіознымъ міросозерцаніемъ философовъ XVIII в. *, если не считать болѣе поздняго, менѣе распространеннаго и бывшаго не столь вліятельнымъ матеріализма *.

Вотъ все это и даетъ намъ право видѣть въ просвѣщеніи XVIII в. своего рода синтезъ культурныхъ началъ гуманизма и реформаціи на почвѣ возобновившагося роста личности.

2. Названіе „просвѣщенія“ (Aufklärung, siècle des lumières) хорошо характеризуетъ общій духъ всего культурнаго движенія *. Оно увидѣло въ невѣжествѣ, суевѣріи и предрасудкахъ главную причину человѣческихъ бѣдствій и общественныхъ золъ, а въ образованіи, въ философской и научной дѣятельности, въ свободѣ мысли — главное средство культурнаго и соціальнаго прогресса, самая идея котораго *

* п., 235 и
сл., 245 и
сл., 600 и
слѣд.
* п., 596-
597, 605,
и др.

* ш., 600 и
слѣд.
* ш., 154,
169, 177,
205, 271
и др.
* ш., 222 и
слѣд.

* ш., 142

* ш., 146-
147

впервые сдѣлалась историко-философской концепціей въ XVIII в., поставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ высшую цѣль всѣмъ государственнымъ преобразованіямъ *, соціальнымъ измѣненіямъ и умственнымъ приобрѣтеніямъ, — цѣль общечеловѣческую и всемірноисторическую *. Такъ какъ главными врагами умственного развитія и духовной свободы явилось реакціонное католическое духовенство, то на католицизмъ и сдѣлано было главное нападеніе со стороны философовъ XVIII в. *, причемъ исходили они уже изъ иныхъ принциповъ, чѣмъ реформаторы XVI в., тоже громившіе римскую церковь, и противопоставляя ей „естественную религію“ деизма. Съ точки зрѣнія новаго направленія государство должно было расторгнуть свой союзъ съ клиромъ, который постоянно враждовалъ съ свѣтскою властью, и заключить союзъ съ философами, дабы сообща работать надъ общимъ благомъ, т.-е. и само государство должно было сдѣлаться просвѣщеннымъ. Это была точка зрѣнія Вольтера, какъ сторонника абсолютизма, умѣряемаго просвѣщеніемъ и терпимостью *. Вѣротерпимость, дѣйствительно, была однимъ изъ основныхъ требованій просвѣщенія XVIII в. отъ государства, но, кромѣ того, оно вообще должно было дать духовную свободу своимъ подданнымъ, свободу мысли, свободу слова, свободу печати *. Всѣ эти требованія личной эманципаціи заключаются въ томъ индивидуалистическомъ принципѣ, который лежалъ въ основѣ гуманизма, но только философія XVIII в. сдѣлала изъ него всѣ выводы, заимствовавъ принципіальную защиту отдѣльныхъ правъ личности и изъ передового протестантизма: всѣ эти права (съ свободой печати въ „Ареопагитикѣ“ Мильтона *), провозглашались уже англійскою реформаціей XVII вѣка. Религіозная свобода была именно первымъ видомъ индивидуальной свободы, на который за личностью ранѣе всего было признано естественное, прирожденное и неотъемлемое право политическою философіей передового протестантизма.

Идея естественнаго права * личности, права, сообщен-

наго ей самимъ Богомъ или даннаго ей природою, права, принадлежащаго ей по рожденію безотносительно къ обществу ея положенію, вѣроисповѣданію и національности, права, отъ нея неотъемлемаго и для кого бы то ни было неприкосновеннаго, и сдѣлалась одною изъ великихъ культурныхъ идей XVIII в. Въ этой идеѣ, но уже на почвѣ естественной философіи выразился тотъ идеаль евангельской свободы, на который ссылались въ средніе вѣка и въ эпоху реформации *. Если индепенденты доказывали право личности на религіозную свободу тѣмъ, что Христосъ, искупивъ родъ человѣческій, сдѣлался единственнымъ господиномъ надъ совѣстью людей *, то философія XVIII в. подчиняла и вообще всю жизнь личности одному естественному закону, созданному самимъ Богомъ и вложенному въ наше сознаніе. Первымъ писателемъ, формулировавшимъ идею безусловной личной свободы на основѣ естественнаго права, былъ Локкъ *, родоначальникъ просвѣтительной философіи XVIII в., самъ выросшій подъ вліяніемъ религіознаго и политическаго движенія своей родины, Англіи второй половины XVII вѣка.

Идея естественнаго, существующаго по природѣ вещей, а не по человѣческому установленію была весьма популярна въ XVIII в. *, когда вѣрили въ „естественную религію“ основывались на „естественномъ правѣ“, искали „естественнаго порядка“ общественной жизни, когда Руссо противопоставилъ гражданскому состоянію свое „состояніе природы“ *, когда возникла цѣлая школа экономистовъ, давшая своему ученію названіе природовластія, или фізіократіи *. Предполагалось при этомъ, что естественное и разумное одно и то же, что одна отвлеченная дѣятельность разума можетъ все разрѣшить въ теоріи и на практикѣ, и въ этомъ раціонализмъ, отвергавшемъ все, что должно признаваться на вѣру, заключалась тѣмъ не менѣе вѣра въ силы самого разума, въ его творческія способности, разъ онъ будетъ сообразоваться съ „естественнымъ закономъ“ (не въ смыслѣ словоупотребленія въ современномъ естествознаніи), въ без-

*1, 256

*II, 607

*II, 601-
602, 605.
612 и сл.*III, 149-
150*III, 200-
203*III, 242-
245

конечный прогрессъ, осуществляемый разумомъ *. Въ этомъ *ш, 149 увлеченіи была сильная сторона—вѣра, убѣжденность, моральная мощь, но была сторона и слабая. У раціоналистовъ XVIII в. научные методы, основанные на опытѣ и наблюденіи, были въ пренебреженіи въ примѣненіи къ общественнымъ вопросамъ, да и научно-обработаннаго матеріала было мало въ ихъ распоряженіи, а потому соціальные и политическіе вопросы стали разрѣшаться метафизически, что повлекло за собою многія ошибки; но ошибочные выводы и невѣрные приемы мысли не должны ставиться на дурной счетъ самимъ принципамъ, въ коихъ выразились наиболѣе высокія стремленія человѣческой природы къ личному и общественному совершенству. Впрочемъ, въ той же философіи XVIII в. было направленіе, въ которомъ общественныя стремленія сочетались съ научнымъ духомъ, —именно, направленіе Дидро *,—и былъ писатель (Монтескье), уже примѣнявшій *ш, 216, 221-222 историческій методъ къ изслѣдованію политическихъ проблемъ *. Самъ по себѣ раціонализмъ былъ анти-историченъ, *ш, 177-178 и это сильно сказалось какъ на его общей концепціи общества и государства, такъ и на его преувеличенномъ пониманіи роли личности въ исторіи.

Наукѣ должно принадлежать великое значеніе въ жизни, а въ наукѣ—опыту и наблюденію: для общественнаго развитія поэтому особенно важно существованіе научнаго историческаго знанія. Почти всѣми своими успѣхами современная исторіографія и историческій методъ въ наукахъ политическихъ, юридическихъ и экономическихъ обязаны XIX вѣку, а въ XVIII в. полагалось лишь начало этому научному развитію, тѣмъ болѣе, что тогдашнія правительства часто стѣсняли занятія наиболѣе важными въ общественномъ смыслѣ историческими вопросами *. Раціоналистическій методъ въ *ш, 151 политикѣ былъ антиисторическимъ, и то государство, которое построила политическая философія XVIII в., часто было неосуществимо *, но ничто такъ не дѣйствовало разлагаю- *ш, 149, 211 и др. щимъ образомъ на воззрѣнія, коими держались старые по-

рядки, какъ именно рационалистическая концепція государства. Однако, это было оружіе обоюдоострое, ибо на философіи естественнаго права основывали не только индивидуальную свободу, но и всевластіе государства, какъ мы это видимъ уже * п., 608 и въ политической философіи Гоббза *, отвергавшаго за лич- слѣд. ностью какія бы то ни было права и признававшаго за государствомъ даже право рѣшать вопросъ о добрѣ и злѣ въ моральномъ смыслѣ или о томъ, во что должны вѣр- вать его подданные.

Политическая теорія, господствовавшая еще съ середины XVII в., объясняла происхожденіе государства сознательнымъ договоромъ *, который заключаютъ между собою * п., 610-611, 614-615; ш., 203, 206-207 люди, устанавливая надъ собою верховную власть. Весь вопросъ заключался въ томъ, какими правами поступаются при этомъ люди и кому ввѣряютъ они власть надъ собою. Если Локкѣ донельзя ограничивалъ власть государства и сохранялъ ее за народомъ, то Гоббзъ, исходившій изъ той же теоріи договорнаго происхожденія государства, до послѣдней крайности ограничивалъ, наоборотъ, права подданнымъ и училъ о перенесеніи всей полноты верховной власти на правительство. Такимъ образомъ абсолютныя права государства выводились изъ того же естественнаго права, которое служило основой и личной свободѣ. Но въ чьихъ интересахъ оно ни толковалось, оно, какъ право, основанное на разумной природѣ вещей, противопоставалось праву традиціонному и въ этомъ смыслѣ оказывалось ученіемъ, разрушавшимъ исторически сложившіяся привилегіи сословій, тѣмъ болѣе, что по естественному праву государство должно было служить благу всѣхъ, а не нѣкоторыхъ только. Если передъ естественнымъ правомъ государства на безусловную власть по ученію Гоббза, возобновленному черезъ сто лѣтъ Жанъ-Жакомъ Руссо *, должна была совершенно склониться лич- * п., 611; ш., 208-209 ность, то передъ тѣмъ же правомъ и общимъ благомъ должны были исчезнуть и всѣ мѣстныя особенности. Изъ отвлеченной идеи государства выводилось требованіе самой

крайней централизаціи, и когда во Франціи, въ эпоху революціи, вмѣсто старыхъ провинцій съ ихъ историческими воспоминаніями, вводилось новое административное дѣленіе государства, то въ основу его были положены отвлеченно-математическіе принципы геометрической равновеликости департаментовъ и ариѳметическаго равенства ихъ населенія *. Поскольку историческое право было противъ инте- *ш, 537 ресовъ личнаго развитія, такая идея государства не была враждебна индивидуальнымъ правамъ, но въ иныхъ случаяхъ дѣло происходило и наоборотъ, ибо централизація иногда (въ Австріи при Іосифѣ II *) стремилась уничто- *ш, 352 и жить и живыя силы національностей не только съ ихъ слѣд. историческими правами, но и съ ихъ непреходящимъ стремленіемъ къ духовному самоопредѣленію.

Философія естественнаго права разрушала въ принципѣ все исторически сложившееся. Во всякомъ случаѣ передъ человѣкомъ она ставила идеалъ, къ которому онъ долженъ былъ стремиться, и то общее XVIII вѣку воззрѣніе, по которому культурныя и соціальныя формы суть будто бы лишь продукты сознательнаго творчества человѣческой личности, вселяло въ поклонниковъ новой философіи увѣренность, что цѣлесообразною дѣятельностью человѣка (напр., могущественнаго правителя) можно сразу пересоздать весь міръ на началахъ разума *. XIX вѣкъ съ своимъ уче- *ш, 169 и ніемъ объ органическомъ развитіи культурныхъ и соціаль- др. ныхъ формъ измѣнилъ такое преувеличенное понятіе о личныхъ силахъ въ исторіи, но послѣднее сдѣлало свое дѣло, придавъ извѣстную отвагу людямъ XVIII в. и породивъ въ нихъ оптимизмъ надежды на лучшее будущее, должноствовавшее осуществить идеи истины и справедливости *. Это *ш, 149, 169 была, нѣкоторымъ образомъ, религія по своему дѣйствію на умы. Въ согласіи съ раціонализмомъ и стремленіемъ къ „естественности“ сами религіозныя воззрѣнія принимали въ XVIII в. особый характеръ, лучше всего выразившійся въ

деизмъ съ его различными оттѣнками, разсудочнымъ у
 ш, 169 и сл., 205 Вольтера и сентиментальнымъ у Руссо.

3. Философія личнаго права съ тѣмъ моральнымъ и
 социальнымъ оттѣнкомъ, какой ей сообщали популярныя въ
 XVIII в. идеи человѣчности и народнаго блага, тѣмъ отли-
 чалась отъ гуманистическаго индивидуализма, что проник-
 нута была альтруизмомъ и имѣла общественный характеръ.
 Никогда дотолѣ литература высшихъ классовъ общества
 не была столь демократична по своимъ симпатіямъ къ на-
 ш, 248 и слѣд. роду, какъ именно литература XVIII в.. Правда, при де-
 *ш, 168, тальномъ ея разсмотрѣніи мы встрѣтимъ въ ней не мало
 180, 255- диссонансовъ *, обнаружимъ у публицистовъ той эпохи
 256, 258 весьма плохое знаніе народнаго быта и народныхъ нуждъ*,
 *ш, 249- но въ общемъ это не можетъ препятствовать „философіи“
 250 XVIII в. называться гуманною, филантропическою, аль-
 труистическою по отношенію къ народу и въ общемъ быть
 признанною за вѣрно ставившую вопросъ о томъ, какъ
 должны были относиться къ народу правительство и интел-
 лигенція. При перевѣсѣ сельскаго населенія надъ городскимъ,
 при существованіи еще крѣпостничества и феодальныхъ
 правъ на землю, при страшной нищетѣ крестьянской массы,
 при дороговизнѣ хлѣба и дурномъ состояніи земледѣлія,
 съ одной стороны, а съ другой—при невольнѣ еще совер-
 шившемся или обнаружившемся процессѣ нарожденія го-
 *ш, 587 родскаго пролетаріата *, главнымъ социальнымъ вопро-
 сомъ, требовавшимъ практическаго разрѣшенія, въ XVIII
 *ш, 95-96, вѣкѣ былъ вопросъ крестьянскій *. Какъ бы несовершенно
 250 и сл. ни ставился этотъ вопросъ въ публицистикѣ прошлаго вѣка
 съ точки зрѣнія нашего времени, когда мы имѣемъ за
 собою вѣковой опытъ и наши общественныя идеи ушли
 *ш, 251, впередъ сравнительно съ идеями XVIII в. *, не слѣдуетъ за-
 257 и сл., бывать, что поднять былъ этотъ вопросъ именно только
 391 и сл. тогда впервые, и еще болѣе мы поймемъ значеніе тогдаш-
 нихъ идей въ этомъ вопросѣ, когда сопоставимъ ихъ съ
 тѣмъ, что доказывалось раньше.

Рабская зависимость крѣпостныхъ крестьянъ не только существовала, какъ фактъ, признававшійся государственными законами, но оправдывалась и въ теоріи. До XVIII вѣка протесты противъ крѣпостничества были явлениями исключительными, и въ этомъ отношеніи ни гуманизмъ, ни протестантизмъ, ни раціоналистическое сектантство не обращали большого вниманія на положеніе народной массы *. Томасъ Моръ въ своей „Утопіи“ прямо *ш, 253 даже допускаетъ существованіе рабства *, а польскіе *п, 426 антитринитаріи ссылались вдобавокъ на Ветхій Заветъ для оправданія своихъ рабовладѣльческихъ стремленій *. Только *п, 243 демократическое сектантство и аналогичныя ему движенія (крестьянская война въ Германіи) рѣзко указывали на несовмѣстимость рабства съ евангелической свободой *. Юри- *п, 104 дическая и политическая наука новаго времени начала развиваться подъ сильнымъ вліяніемъ идей римскаго права, и если французскіе легисты XIII вѣка толковали въ пользу личной свободы крестьянъ всѣ сомнительные случаи крѣпостничества, ссылаясь при этомъ на естественное право *, *п, 173 идею римскаго происхожденія, то позднѣе въ Германіи дѣло выходило наоборотъ. Юристы XV столѣтія прямо толковали сомнительные случаи и просто лишь зависимыя отношенія въ прямомъ смыслѣ римскаго рабства, чѣмъ немало содѣйствовали закрѣпощенію сельской массы *. Польская *п, 193; *п, 90 шляхта, называвшая себя народомъ, а свое государство республикой, сравнивала себя съ римлянами и ихъ примѣромъ доказывала законность крѣпостной зависимости *. Даже ученая *п, 199 юриспруденція защищала крѣпостничество, выводя его изъ естественнаго права, какъ это въ XVII в. сдѣлалъ Пуффендорфъ, говорившій, что рабство основывается на договорѣ слабого съ сильнымъ подъ условіемъ, чтобы первый работалъ на второго, а этотъ послѣдній прокармливалъ перваго *. Но это не былъ единственный и исклю- *ш, 112 чительный случай. Съ своей стороны, и знатоки феодальнаго права (февдисты) исторически стремились доказать закон-

* ш, 112- ность или исконность дворянскихъ правъ надъ крестьянами*.
113, 253

Между прочимъ юридическія же толкованія поземельныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами содѣйствовали обезземеленію сельской массы, гдѣ оно только происходило *. Въ XVIII в. наоборотъ, стали раздаваться голоса въ пользу крестьянской свободы и необходимости отмѣнить феодальныя права, т.-е. освободить поземельную собствен-

* 1, 193-
194

* ш, 113, ность отъ оброковъ, пошлинъ и стѣсненій всякаго рода*.
235, 252
и др.

Только по вопросу о способахъ раскрѣпощенія сельскаго населенія мысль писателей XVIII в. колебалась, и они не рѣшали этого вопроса въ смыслѣ безусловнаго права государства сразу освободить всѣхъ крѣпостныхъ безъ какого

* ш, 255 бы то ни было денежнаго выкупа ихъ свободы *, хотя и

такая идея была также высказана въ публицистикѣ XVIII вѣка, причѣмъ лишь уничтоженіе поземельныхъ феодаль-

* ш, 252, ныхъ правъ предлагалось совершить посредствомъ выкупа*.
431

Въ смыслѣ, благопріятномъ для свободы лица и земли, высказывалась въ прошломъ вѣкѣ и экономическая школа фізіократовъ, выдвигавшая на первый планъ интересы сельскаго

* ш, 243 и хозяйства *, но въ экономическомъ отношеніи эта школа была
слѣд.

за крупную, фермерскую обработку земли (по образу англійской) наемными рабочими, находя ее болѣе выгодною въ агрономическомъ отношеніи, нежели мелкое хозяйство крестьянъ

* ш, 258- собственниковъ и полониковъ *. Фізіократія въ этомъ
259

отношеніи не была ученіемъ, благопріятнымъ для экономической самостоятельности земледѣльческаго класса, но она за это и подвергалась критикѣ, указывавшей на народныя интересы. Впрочемъ, если въ послѣдствіи изъ экономическихъ интересовъ трудящейся массы выводили требованія относительно переустройства хозяйственнаго быта общества на началахъ равенства, то въ XVIII вѣкѣ всѣ подобныя предложенія исходили большею частью изъ моральныхъ, а не экономическихъ соображеній, когда, напр., всѣ общественныя бѣдствія сводились къ эгоизму, а главный источникъ послѣдняго усматривался въ любостыжаніи, и отсюда

дѣлался теоретическій выводъ не въ пользу частной собственности *.

* ш, 246,
629

Нужно, впрочемъ, прибавить, что бѣдность, до какой былъ доведенъ народъ неблагоприятными условіями жизни, вообще сильно занимала умы, и потому на разные лады ставился и рѣшался вопросъ объ устраненіи бѣдности, и обязанность это сдѣлать возлагалась теоретически на государство или на общество *. Во всякомъ случаѣ впервые общественная философія обратила большее вниманіе на матеріальный бытъ народа только въ XVIII вѣкѣ: въ этомъ дѣлѣ важно было уже одно начало.

* ш, 332,
615, 627
и слѣд.

4. На характеръ общественной философіи въ ту или другую эпоху всегда оказываетъ вліяніе господствующій взглядъ на человѣка: чѣмъ выше ставится въ сознаніи природа человѣка, тѣмъ большая свобода считается необходимою въ обществѣ. Средневѣковой католицизмъ исходилъ изъ одного только представленія о грѣховности людской природы и потому считалъ нужнымъ держать человѣческую личность подъ опекой. Абсолютистическія политическія теоріи Макиавелли и Гоббза имѣли своимъ исходнымъ пунктомъ крайне пессимистическій взглядъ на моральныя свойства человѣка * и равнымъ образомъ считали нужнымъ постоянное обузданіе его страстей и пороковъ. Само государство, съ этой точки зрѣнія, должно было лишь поддерживать внутренній порядокъ (конечно, защищаясь и извнѣ), и рѣчи не могло быть о томъ, чтобы оно сдѣлалось еще и органомъ человѣческаго совершенствованія. На послѣднюю точку зрѣнія и сталъ XVIII вѣкъ съ его оптимистическимъ отношеніемъ къ человѣчеству *. И раньше, всякій разъ, когда человѣческая природа мыслилась, какъ нѣчто совершенное или способное къ совершенствованію, во имя ея высшихъ стремленій * для личности требовалась большая свобода: такъ было и въ XVIII вѣкѣ.

* 1, 422; п,
610

* ш, 279-
280

* п, 247

Духовная свобода и матеріальное благосостояніе человѣка были самымъ распространеннымъ требованіемъ, ко-

торое представлялось наиболѣе удобнымъ и возможнымъ осуществить при помощи абсолютной государственной власти. Это была точка зрѣнія просвѣщеннаго абсолютизма, и на ней стояли * нѣкоторые философы съ Вольтеромъ во главѣ и фizioкраты (послѣдніе учили о „легальномъ деспотизмѣ“, объ „экономической монархіи“); съ этой точки зрѣнія, которую теоретически развивалъ и Фридрихъ II *, абсолютизмъ представлялся отрѣшившимся отъ католической и феодалной окраски, а чисто сословный характеръ старыхъ государственныхъ сеймовъ былъ даже причиною недоумѣнія къ ограниченію абсолютной власти *. Изъ крупныхъ писателей одинъ лишь Монтескье, былъ сторонникомъ старой сословной монархіи *, но и у него она скорѣе должна была походить на англійскую конституцію, теоретикомъ которой онъ являлся въ своемъ „Духѣ законовъ“ *. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ идея монархіи принимала демократическій характеръ, было ли то въ теоріи просвѣщеннаго абсолютизма, или въ теоріи д'Аржансона о королевской демократіи *, или въ республиканскихъ ученіяхъ Руссо и Мабли, допускавшихъ королевскую власть лишь въ смыслѣ высшей (избирательной или наслѣдственной) магистратуры въ демократическомъ государствѣ *.

Въ философіи XVIII в. вообще было сильно стремленіе къ общественному равенству въ смыслѣ уравниванія правъ между всѣми гражданами государства *: исходя изъ идеи естественнаго права, она не могла быть благопріятной для наслѣдственныхъ привилегій, имѣвшихъ за себя право историческое (за которое стоялъ Монтескье). Расходясь между собою въ вопросахъ политическихъ, и представители просвѣщеннаго абсолютизма, и экономисты-фizioкраты, и сторонники идеи народовластія въ соціальномъ смыслѣ были защитниками не патриціата, а плебса. Въ послѣднемъ отношеніи весьма любопытно то, что теоретики народнаго верховенства, писавшіе въ XVI и XVII вѣкахъ, подъ именемъ, коему они отдавали въ принципѣ государственную

* ш, 167-168, 283-285, 389, 427

* ш, 326 слѣд.

* ш, 285

* ш, 179-181

* ш, 183 слѣд.

* ш, 235

* ш, 210, 211, 237

* ш, 168, 193-194, 235 и др.

власть, разумѣли лишь высшіе классы съ исключеніемъ изъ народа „черни“ *; настоящими же предшественниками французскихъ политическихъ писателей того же направленія явились англійскіе левеллеры, у которыхъ идея народовластія была чисто демократической *. По представленію фізіократовъ, не отдававшихъ народу верховной власти, общество—подобно англійскому *—должно было раздѣляться не на сословія, а на экономическіе классы, какъ его и раздѣлилъ въ своемъ „Богатствѣ народовъ“ отецъ новѣйшей политической экономіи, Адамъ Смитъ *. Среди энциклопедистовъ, наконецъ, уже высказывалась та мысль, что законодательство должно стремиться къ наибольшей пользѣ наибольшаго числа лицъ *. *п, 246, 607 *п, 517 *1, 210; ш, 108 и сл.; *ш, 109, 257-258 *ш, 226

Въ то самое время, какъ идея просвѣщеннаго абсолютизма была положена въ основу государственной дѣятельности многихъ правительствъ второй половины вѣка, во Франціи началъ преобладать взглядъ на права, коими пользовалась династія Бурбоновъ, какъ на узурпацію историческихъ правъ, принадлежавшихъ сословіямъ и корпораціямъ (точка зрѣнія Монтескье), или права естественнаго, принадлежащаго народу (точка зрѣнія Руссо, Мабли, энциклопедистовъ), въ силу чего королевская власть стала даже пониматься исключительно въ смыслѣ исполнительнаго органа *, въ какія бы отношенія ни ставили ее къ законодательному праву сословій или народа и какъ бы ни смотрѣли на способъ проявленія націей своей власти, т.-е. посредствомъ ли представительства (Монтескье, Мабли, Дидро) или непосредственно, какъ-то было въ античныхъ демократіяхъ и какъ того въ XVIII в. желалъ Руссо *. Во французской политической литературѣ XVIII в. мы встрѣчаемъ теоретическое обоснованіе различныхъ правительственныхъ формъ, противоположныхъ господствовавшему государственному строю, были ли то старая сословная монархія (Монтескье), или англійская конституція (Монтескье же), или конституціи шведская (Мабли) и польская (Руссо) или наконецъ античныя республики *ш, 186-187, 210-211, 237-238 *ш, 186, 209, 224, 238-239

(Руссо же), и общей идеей, объединяющей все эти теории, было участие общества в государственной жизни. При этом необходимо отличать политическія теории, в коихъ гарантіи индивидуальной свободы выдвигались на первый планъ и „свобода народа не смѣшивалась съ властью народа“ (Монтескье), и такія, которыя были основаны именно на этомъ смѣшеніи и совершенно жертвовали свободой личности (Руссо), что впоследствии получило важное практическое значеніе *.

* ш, 182,
208

Индивидуальная свобода защищалась, между прочимъ, и вѣ экономической области, которая подвергалась примеркантилистической политикѣ сильной регламентаціи. Физіократія была реакціей противъ меркантилизма и проповѣдью

* ш, 242 и
сл., 257 и
слѣд.

и свободы промышленности и торговли *. Предполагалось, что всякое вмѣшательство государства вѣ экономическую жизнь нарушаетъ единственно выгодный „естественный порядокъ“ общества, что свободная конкуренція частныхъ интересовъ сама установитъ гармонію общественныхъ интересовъ, что каждый лучше позаботится о своемъ собственномъ благѣ, и что личная инициатива, личная свобода, личный трудъ должны быть освобождены отъ разныхъ ненужныхъ и вредныхъ стѣсненій. Вѣ физіократической проповѣди было много вѣрнаго, поскольку это ученіе отмѣчало отрицательныя стороны прежней экономической политики, но опытъ XIX вѣка не оправдалъ положительной стороны физіократіи и ставшаго здѣсь на одну точку зрѣнія съ нею Адама Смита *.

* ш, 244

и нашему столѣтію пришлось сильно переработать политическую экономію, отказавшись отъ теории естественной гармоніи всехъ интересовъ вѣ обществѣ. Во всякомъ случаѣ физіократія съ своимъ индивидуалистическимъ принципомъ была выше меркантилизма, вѣ концѣ концовъ имѣваго вѣ виду лишь одни фискальные интересы; только мѣра экономической свободы должна регулироваться общественнымъ интересомъ, дабы свобода и интересъ однихъ не вредили свободѣ и интересу другихъ. Оптимизму XVIII в.

суждено было много ошибаться, но онъ возбуждалъ въ обществѣ вѣру въ лучшее будущее и стремленіе къ работѣ ради осуществленія этого будущаго, что было весьма важно послѣ циническаго пессимизма культурной и соціальной реакціи, увлеченія же оптимизма были исправлены опытомъ, какъ ни дорого онъ доставался новымъ поколѣніямъ.

Х. Просвѣщенный абсолютизмъ и французская революція.

1. Вліяніе Просвѣщенія XVIII в. на государство и общество.—2. Просвѣщенный абсолютизмъ.—3. Вліяніе на континентъ англійской конституціи и американской революціи.—4. Универсальное значеніе французской революціи 1789 г.

1. Умственное движеніе XVIII вѣка не осталось въ области однѣхъ идей: оно перешло и въ область фактовъ. Разсмотрѣніемъ этого процесса во второй половинѣ XVIII в. мы и закончимъ нашъ историко-философскій обзоръ западно-европейскаго культурнаго и соціальнаго развитія въ новое время.

Фактическія отношенія данной эпохи являются результатомъ эволюціи фактическихъ отношеній эпохи предыдущей. Эта эволюція немислима безъ человѣческой дѣятельности, ибо сами фактическія отношенія въ обществѣ суть не что иное, какъ постоянныя формы, какія принимаютъ поступки отдѣльныхъ личностей однѣхъ по отношенію къ другимъ. Съ другой стороны, сами эти поступки предполагаютъ хотя бы минимальное участіе въ нихъ сознанія людьми своихъ стремленій, правъ и интересовъ. Поэтому естественно складывающійся процессъ измѣненія фактическихъ отношеній не можетъ быть совершенно безсознательнымъ. Чѣмъ выше личное развитіе, тѣмъ болѣе вносится сознанія въ жизнь, на высшихъ же своихъ ступеняхъ сознаніе немислимо безъ общихъ идей. Послѣднія играютъ

по этой причинѣ важную роль въ исторіи, что не исключаетъ могущественнаго дѣйствія и интересовъ. Интересы сами по себѣ, идеи сами по себѣ, но между ними возможны самыя разнообразныя взаимоотношенія, ибо чуждыми одни другимъ они оставаться не могутъ, но такъ какъ интересовъ и идей можетъ быть великое множество, то комбинаціи ихъ должны выходить самыя различныя. Практическія идеи (моральныя, соціальныя, политическія) всегда вырастаютъ на почвѣ какихъ-либо и чьихъ-либо интересовъ, а идеи теоретическія даютъ санкцію соотвѣтственнымъ стремленіямъ. Иногда отвлеченная теоретическая мысль (какъ это случалось съ идеей естественнаго права) прилагивается къ тому или другому интересу, но бываетъ и такъ, что идея сама вліяетъ на интересъ или приводя его въ сознаніе и усиливая его дѣйствіе въ культурно-соціальной исторіи, или наоборотъ, подчиняя его какому-либо высшему интересу (матеріальный—духовному, эгоистическій—альтруистическому, личный, сословный, классовый—общественному, національный, вѣроисповѣдный, государственный—общечеловѣческому). Интересъ всегда влечетъ человѣка болѣе къ матеріальному, къ эгоистическому въ личномъ, сословномъ, національномъ и т. п. смыслахъ, идея же всегда заключаетъ въ себѣ хотя малую долю высшей правды, и чѣмъ болѣе идея господствуетъ въ жизни отдѣльнаго лица и цѣлаго народа, тѣмъ болѣе она проникаетъ въ исторію человѣчества, тѣмъ высшія культурно-соціальныя формы творитъ эта исторія. Съ этой точки зрѣнія „философскому“ XVIII-му вѣку принадлежитъ великое значеніе во всемирной исторіи, сколько бы ошибочнаго ни было въ его идеяхъ: умственное развитіе исправляетъ собственныя свои ошибки путемъ уясненія самихъ идей и провѣрки ихъ жизненнымъ опытомъ.

Въ XVI в. идеи реформаціи подчинили себѣ многихъ государей и цѣлые народы, и подъ ихъ вліяніемъ и сверху, отъ власти и снизу, отъ общества * началось историческое движеніе, во многихъ отношеніяхъ измѣнившее культурно-

*1. 144-
145; п. 189
и др.

соціальныя формы западно-европейской исторической жизни. То же самое произошло и въ XVIII вѣкѣ, когда новыя идеи проявились къ дѣятельности правительствъ и въ стремленіяхъ народовъ *: между эпохою религіозной реформациі, * ш, 2, 276-277
подъ знаменемъ которой совершались также движенія политическія и соціальныя, и эпохою общественныхъ и государственныхъ преобразованій, начавшихся въ серединѣ XVIII вѣка, существуетъ большая аналогія *. Въ обоихъ случаяхъ новыми идеями руководятся и государи въ своихъ преобразованіяхъ и разные общественные классы въ своихъ требованіяхъ, и въ обоихъ же случаяхъ движеніе, сначала побѣдоносное, хотя и встрѣчающее консервативную оппозицію, вызываетъ реакцію, которая во второмъ десятилѣтіи XIX вѣка ставитъ своею цѣлью реставрацію старыхъ порядковъ совершенно такъ же, какъ католическая реакція въ сороковыхъ годахъ XVI в. намѣтила задачу возстановленія прежней мощи католицизма.

Просвѣтительная литература XVIII в. оказала въ самомъ дѣлѣ большое вліяніе на государство и на общество. Монархи или правящіе министры второй половины этого столѣтія прониклись идеями просвѣщеннаго абсолютизма, насколько это было совмѣстимо съ ихъ привычками, традиціями, стремленіями и интересами, и начали политическую и соціальную перестройку сверху, въ то самое время, какъ идея политической свободы, какъ старая, историческая, сословная, аристократическая, такъ и новая, выводившая изъ естественнаго права верховныя права націи въ чисто демократическомъ пониманіи послѣдняго слова, становилась все болѣе и болѣе популярною прежде всего во французскомъ обществѣ XVIII вѣка. Во всѣхъ трехъ политическихъ направленіяхъ: монархическомъ, аристократическомъ и демократическомъ, мы встрѣчаемся съ нѣкоторыми общими началами, изъ коихъ принципъ духовной свободы личности и принципъ общественнаго блага имѣютъ наиболѣе важное значеніе. Философы XVIII в. находятъ среди госу-

дарей этой эпохи покровителей и поклонниковъ, подражателей и послѣдователей, которые читаютъ ихъ сочиненія, вступаютъ съ ними въ переписку, спрашиваютъ у нихъ совѣтовъ, повѣряютъ имъ свои мысли, осуществляютъ—до
 * ш, 283 и
 мн. др.
 * ш, 331
 известной степени—ихъ требованія * и вносятъ философскій элементъ въ законодательство; но тѣ же философы дѣлаются руководителями и общественнаго мнѣнія, причѣмъ ими увлекаются не только средніе классы общества, но и аристократія *, всегда готовая, однако, вступить на путь консервативной оппозиціи или реакціи, едва дѣло касалось осуществленія новой плебейской философіи. Образованное общество всѣхъ странъ Европы было хотя бы и совершенно поверхностно или болѣе глубокимъ образомъ задѣто этимъ культурнымъ движеніемъ: философія XVIII в. выходила изъ рамокъ національнаго бытія, и то, что въ ней было общечеловѣческаго, было понятно всѣмъ народамъ, и въ какомъ бы общественномъ классѣ ни находился человѣкъ, онъ—на известной ступени образованія—увлекался въ этой философіи тѣмъ, что соотвѣтствовало вообще запросамъ развѣтой личности, какъ таковой *. Когда началась французская революція, съ самаго своего начала получившая характеръ возвращенія человѣку его естественныхъ, исконныхъ, прирожденныхъ, не подлежащихъ давности правъ *,
 * ш, 475,
 520 и сл.
 филантропы, патріоты, философы и поэты всей Европы привѣтствовали это событіе, какъ новую зарю лучшаго будущаго для всего человѣчества *. Только господство разнуданныхъ страстей, сопровождавшее народныя возстанія, только насилія и преступленія террора, только неудача попытки сразу построить государство и общество на началахъ разума, только революціонныя войны, перешедшія въ войны первой имперіи, лишившей народы ихъ независимости, поколебали вѣру въ идеи XVIII в., поселили въ образованномъ обществѣ разочарованіе и подготовили въ немъ реакцію противъ прежняго увлеченія. Подъ вліяніемъ тѣхъ же событій и королевская власть реставраціонной

эпохи отказывается отъ политики просвѣщеннаго абсолютизма, дѣлаясь прямо защитницею старыхъ порядковъ.

2. Эпоха просвѣщеннаго абсолютизма * охватываетъ собою періодъ времени отъ вступленія на престолъ „короля-философа“ Фридриха II (1740) до начала французской революціи (1789): это было время, когда королевская власть стала отрѣшаться отъ исключительно придворно-клерикальныхъ вліяній и разрывать свой тѣсный союзъ съ дворянствомъ и духовенствомъ въ ущербъ другимъ классамъ общества *, когда она предпринимаетъ реформы въ общемъ духѣ идей XVIII вѣка, признавая свою обязанностью * осуществлять общее благо (какъ бы недостаточно и одно-сторонне оно ни понималось въ отдѣльныхъ случаяхъ). Въ эти полвѣка царствуютъ такіе государи и управляютъ такіе министры какъ Фридрихъ II въ Пруссіи, Іосифъ II въ Австріи, Екатерина II въ Россіи, Густавъ III въ Швеціи, Карлъ Фридрихъ въ Баденѣ, Леопольдъ (II) въ Тосканѣ, Помбаль въ Португаліи, Тануччи въ Неаполѣ, Аранда, Кампоманесъ и Олавидесъ въ Испаніи, Струензэ въ Даніи *, и къ нимъ, абсолютнымъ монархамъ или всесильнымъ министрамъ, бывшимъ сторонниками „Просвѣщенія“ XVIII в., можно присоединить еще императрицу Марію Терезію, стоявшую къ духу времени во враждебныхъ отношеніяхъ, но совершавшую преобразованія въ Австріи, далѣе — польскаго короля Станислава Понятовскаго, который думалъ развитіемъ образованія и реформами спасти Польшу отъ гибели, * и наконецъ министра-философа во Франціи, физіократа Тюрго *. Всѣ они въ большей или меньшей степени были правителями во вкусѣ философовъ XVIII в., пока во Франціи не началось болѣе радикальное движеніе Руссо и энциклопедистовъ, отрицавшихъ всякій абсолютизмъ *, тогда какъ представители просвѣщеннаго абсолютизма въ громадномъ большинствѣ случаевъ относились съ величайшимъ недовѣріемъ къ участію общественныхъ силъ въ правленіи *. Система эта дѣйствовала почти во всѣхъ государствахъ Европы *,

* ш, 276 и слѣд.

* ш, 278, 368 и сл., 385 и сл. * ш, 280-281, 329-330, 388 и др.

* ш, 283, 291 и сл., 344 и сл. и др.

* ш, 340 и слѣд.

* ш, 360

* ш, 423 и слѣд.

* ш, 221, 224, 227 и слѣд.

* ш, 285 * ш, 288 и слѣд.

кроме Голландии и Англии, где предыдущее развитие осуществило почти все, к чему стремилось новое движение в других странах, еще кроме Польши, в коей королевская власть была бессильна, а господствовали шляхта и клиръ, и кроме Франции наконец, где особые историческія обстоятельства* дѣлали систему неприложимой и подготовили другое движение, пошедшее снизу и, между прочимъ, направившееся противъ самого абсолютизма.

На исторію просвѣщеннаго абсолютизма (да и на исторію французской революціи) нужно смотрѣть, какъ на возобновленіе борьбы, которую государство еще въ средніе вѣка начало противъ католицизма и феодализма, но которая была приостановлена въ эпоху общей реакціи съ середины XVI по середину XVIII в., но теперь государство уже не довольствовалось одною политическою сферой, какъ прежде, а стало сокрушать и культурно-соціальное значеніе привилегированныхъ сословій*. Съ другой стороны, на этой политикѣ сказалось и дѣйствіе новыхъ идей: именно, во-первыхъ, идеи отвлеченной государственности со всеми выводами изъ естественнаго права государства въ примѣненіи ко всему, что основывалось на правѣ историческомъ, и къ личности, по скольку ея стремленія и интересы казались несовмѣстимыми съ государственною пользою, а во-вторыхъ, идеи естественныхъ правъ человека въ тѣхъ сферахъ жизни, которыя государство считало возможнымъ предоставить личной свободѣ, стѣснявшейся, напр., существованіемъ крѣпостного права или религіозной нетерпимости, признанныхъ теперь и невыгодными для государства, и оскорбляющими естественныя права личности*.

Происхожденіе просвѣщеннаго абсолютизма изъ противоположныхъ началъ старой государственности, — безусловно господствовавшей надъ личностью и устранявшей силы общества отъ участія въ собственныхъ его дѣлахъ, — и изъ просвѣщенія, требовавшаго личной и общественной эманципациі, стремленія политики, вытекавшія изъ разныхъ принци-

повъ и интересовъ, были причинами массы противорѣчій и непоследовательностей въ самой этой системѣ и въ ея примѣненіи на практикѣ *, но тѣ же противорѣчія мы находимъ и въ исторіи французской революціи, особенно въ эпоху господства якобинцевъ, которые также были большіе государственники * и въ то же время дѣйствовали подъ знаменемъ философіи XVIII в., причемъ и они, и представители просвѣщеннаго абсолютизма были наслѣдниками старой политической системы по тому произволу, какой ими допускался въ ихъ дѣйствіяхъ *, по отсутствію въ ихъ дѣятельности строгой законности (которая все болѣе и болѣе вырабатывалась въ государственномъ быту Англіи, въ сознаніи, правахъ и привычкахъ ея населенія), по неуваженію ихъ къ личной свободѣ *. Старыя привычки и традиціи всегда въ той или другой мѣрѣ проникаютъ въ новыя на- правленія, порождаемыя историческою жизнью: такъ это было въ эпоху реформаціи, такъ оно случилось и въ XVIII в. съ просвѣщеннымъ абсолютизмомъ и съ французской революціей. Тѣмъ болѣе это было возможно, что не всегда искренне проникались дѣятели просвѣщеннаго абсолютизма новыми идеями *, не говоря уже о томъ, что не всегда и умѣло проводили въ жизнь эти идеи, не обладая ни нужными знаніями, ни необходимой выдержкой, а между тѣмъ отличаясь большой самонадѣянностью и пренебреженіемъ къ дѣйствительному, не поддѣльному общественному мнѣнію *.

Особенности отдѣльныхъ странъ и личныхъ характеровъ государей и министровъ вносили большое разнообразіе въ общую политику просвѣщеннаго абсолютизма: не одна и та же была у него задача, напр., въ странахъ католическихъ и протестантскихъ *, или, еще наримѣръ, Фридрихъ II, самъ философъ и политическій писатель, въ культурномъ отношеніи болѣе скептикъ, въ социальномъ консерваторъ, въ политическомъ реалистъ и практикъ, и Иосифъ II, филантропъ, „революціонеръ на тронѣ“, идеалистъ и неудачникъ, были не похожи другъ на друга, хотя

*ш, 287,
305, 333
и сл., 352,
383-384
и др.
*ш, 583 и
слѣд.

*ш, 352,
605-606,
617 и сл.

*ш, 623 и
слѣд.

*ш, 294,
327 и др.

*ш, 294,
331 и др.

*ш, 289-
290, 369

оба были большіе деспоты, оба находились подъ вліяніемъ идей просвѣщенія и оба являются потому представителями одной и той же системы. Успѣхъ и неуспѣхъ ихъ начинаній зависѣлъ отъ ихъ цѣлей, задачъ, пріемовъ и средствъ, но вездѣ имъ приходилось дѣйствовать въ крайне отсталомъ обществѣ *, вызывая противъ себя болѣе или менѣе сильную и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе или менѣе успѣшную консервативную—аристократическую и клерикальную—опозицію *, съ которою имъ приходилось бороться обычными приемами не правильнаго состязанія между политическими партіями, не покушающимися на взаимныя права и свободу (какъ это стало дѣлаться въ Англіи) *, а путемъ произвола, нарушенія законныхъ правъ, неуваженія къ чужой свободѣ,—все такія явленія, которыя встрѣчаются и въ исторіи французской революціи, какъ одно изъ печальныхъ наслѣдій стараго порядка.

Разсматривая реформы просвѣщеннаго абсолютизма, мы не можемъ не отмѣтить того общаго факта, что въ нихъ все-таки на первомъ планѣ стояло укрѣпленіе государства, какъ общежитія, отстаивающаго себя въ международной борьбѣ, а не общее благо въ смыслѣ большаго подъема и болѣе равномернаго распредѣленія народнаго благосостоянія *. Внутри вся дѣятельность правительствъ была направлена на улучшеніе администраціи и финансовъ. Но отъ административныхъ и финансовыхъ реформъ, равно какъ отъ реформъ въ областяхъ судопроизводства, школы, печати и т. п. *, какъ ни были они несовершенны, имѣя преимущественно значеніе лишь благихъ начинаній, все-таки вытекали или ожидались благія послѣдствія и для самихъ подданныхъ, матеріальное благосостояніе коихъ и духовное развитіе стали признаваться за важное государственное дѣло; вмѣстѣ съ тѣмъ стало вноситься и больше гуманности въ уголовное право. Въ католическихъ странахъ эта политика шла рука объ руку съ освобожденіемъ государства и общества отъ тягостныхъ послѣдствій религіозной реакціи, господствовавшей въ нихъ

* ш, 285-286

* ш, 282, 286-287, 292, 296, 297, 354-255 и др.

* ш, 62 и слѣд.

* ш, 360-361

* ш, 361 и слѣд.

около двухъ вѣковъ, и весьма знаменательно то, что почти одновременно католическіе государи Португаліи, Франціи, Испаніи, Неаполя, Пармы изгоняють изъ своихъ странъ іезуитовъ и добиваются у папы уничтоженія самого ордена *, и *ш, 370-374
все это въ промежутокъ какихъ-нибудь четырнадцати лѣтъ (1759 — 1773). Во многихъ отношеніяхъ католическія правительства эпохи стремятся, не измѣняя ни догмы, ни культа, ни церковной организаціи, добиться для себя и для свѣтскаго общества того, что протестантскимъ странамъ дала реформація *. Эпоха просвѣщеннаго абсолютизма въ католическихъ странахъ была временемъ давно небывалыхъ столкновений государства съ церковью, и тутъ-то вотъ ограничивалась власть папы, уменьшалось число духовенства и монастырей, отминаясь привилегіи клира, его инквизиціонная власть и книжная цензура, секуляризировалась церковная собственность, отнималось у духовенства исключительное завѣдованіе народнымъ образованіемъ и пр. и пр. *. Іосифъ II въ *ш, 376 и слѣд.
Австріи шелъ еще дальше, стремясь превратить священниковъ въ государственныхъ чиновниковъ и даже произвести измѣненія въ католическомъ богослуженіи *, хотя это уже на- *ш, 381 и слѣд.
рушало принципъ религіозной свободы, который Іосифъ II считалъ одною изъ наиболѣе дорогихъ своихъ идей *. (Идея *ш, 356-357, 384
вѣротерпимости нашла еще сторонника въ лицѣ Фридриха II, позволявшаго въ Пруссіи каждому спастись auf seiner Façon *). Но и французская революція своими церковными *ш, 307-308, 328
мѣрами нарушала религіозную свободу *, а при конвентѣ *ш, 549 и слѣд.
государство даже декретировало религію *. *ш, 611, 613

Въ эпоху просвѣщеннаго абсолютизма государство впервые начинаетъ ограничивать соціальныя привилегіи феодальной аристократіи *, хотя въ числѣ просвѣщенныхъ деспотовъ *ш, 385 и слѣд.
были въ этомъ отношеніи и большіе консерваторы (Фридрихъ II *); важнѣе всего, однако, то, что и интересъ го- *ш, 381-392
сударства, получавшаго главную массу налоговъ съ крестьянъ, и новыя идеи права и политики впервые заставили въ XVIII в. королевскую власть болѣе дѣятельнымъ образомъ

вмѣшаться въ ту сторону соціальнаго феодализма, которою опредѣлялся крестьянскій бытъ. Въ то время, какъ публицистика ставила крестьянскій вопросъ теоретически, государственная власть приступала къ его практическому разрѣшенію *, и особенно сильное вліяніе въ этомъ отношеніи оказала фیزیократія *. Впрочемъ, результаты этой дѣятельности государства до конца эпохи оставались крайне ничтожными, и значительно двинула дѣло впередъ лишь французская революція.

* ш, 392 и
слѣд.
* ш, 389-
390

Сравнивая просвѣщенный абсолютизмъ XVIII в. съ абсолютизмомъ реакціоннымъ, господствовавшимъ до самой середины философскаго вѣка, а во Франціи до исхода предпослѣдняго десятилѣтія, мы не можемъ не признать прогрессивный характеръ этого новаго явленія, сколько бы ни было въ немъ самомъ унаслѣдованнаго отъ эпохи реакціи, какими бы противорѣчіями оно ни страдало, какъ бы ни незначительны были его начинанія въ области улучшенія народнаго быта и общественнаго образованія. Важно и то, что произволъ не возводился въ принципъ даже такимъ деспотомъ по натурѣ, традиціямъ и положенію, какимъ былъ Фридрихъ II, ибо онъ провозглашалъ и отчасти осуществлялъ въ судебныхъ, по крайней мѣрѣ, порядкахъ своего государства начало законности *. Это начало было уже дѣйствительно положено въ основу внутреннихъ отношеній Англіи и ея заантлатическихъ колоній, сдѣлавшихся въ разсматриваемый періодъ великой республикой Соединенныхъ Штатовъ.

* ш, 364

3. Королевская власть во Франціи въ теченіе всего вѣка продолжала держаться въ общемъ старой реакціонной политики придворно-клерикальнаго абсолютизма *. Между тѣмъ, ни одно государство въ такой мѣрѣ не страдало внутренними противорѣчіями, какъ Франція, и нигдѣ не было такой глубокой пропасти между общественнымъ сознаніемъ и общественными порядками *, какъ опять-таки въ этой странѣ. Королевская власть, выступивъ здѣсь на путь соціальныхъ реформъ въ духѣ новыхъ культурныхъ идей, нашла бы, не-

* ш, 398,
406 и сл.

* ш, 26-28,
86, 105-
106, 141,
153, 184,
212 и сл.,
232-233
и др.

сомнѣнно, поддержку со стороны интеллигенціи и буржуазіи *, *ш, 446 и слѣд.
но Бурбоны этого не сдѣлали, и въ серединѣ XVIII в. общественное движеніе стало принимать характеръ, уже враждебный королевскому абсолютизму: и старыя привилегированныя сословія, и либеральная буржуазія одинаково начали видѣть въ этой власти узурпацію народныхъ правъ, и чѣмъ больше уходило времени и вмѣстѣ съ этимъ все менѣе и менѣе надежды было на возможность реформы сверху, тѣмъ болѣе и болѣе французское общество проникалось сознаниемъ необходимости и полного политическаго преобразования. Передъ глазами французовъ была англійская конституція, теорію которой далъ Монтескье въ „Духъ законовъ“ *, а потомъ въ качествѣ примѣра, коему слѣдовало *ш, 184 и слѣд.
подражать, представилось имъ зрѣлище американской націи, учредившей у себя свободное государство.

Въ трехъ странахъ западно - европейской культуры одержалъ побѣду въ три разные періода новой исторіи политическій протестантизмъ и воплотился въ соотвѣтственные государственныя формы политической свободы: раньше всего это произошло въ Нидерландахъ, отложившихся отъ испанской монархіи для образованія самостоятельной республики еще въ концѣ XVI вѣка *; въ концѣ слѣдующаго *п, 316 и слѣд.
столѣтія то же начало взяло верхъ и въ государственной жизни Англіи, благодаря второй ея революціи *; менѣе *п, 594 и сл.; ш, 58 и слѣд.
чѣмъ сто лѣтъ спустя, англійскія колоніи въ Америкѣ, куда переселенцы перенесли свободныя учрежденія родины и развили ихъ далѣе на основахъ идей передового пуританизма XVII в., отложились отъ своей метрополіи, нарушавшей ихъ законныя права, и образовали новую республику Соединенныхъ Штатовъ *. Въ XVIII в. для французовъ Англія и Америка сдѣлались странами свободы, къ коей они стали стремиться у себя на родинѣ. Мы уже видѣли, какъ англійскія философскія и политическія идеи повліяли на французскую литературу XVIII в., но нужно еще прибавить, что французы въ прошломъ столѣтіи лю-

*ш, 448 и слѣд.

били ѣздить въ Англію и прославляли ея внутреннюю свободу *, а послѣ американской войны за независимость, въ которой сами они принимали участіе, перенесли часть своихъ политическихъ симпатій и на новую свободную націю за Атлантическимъ океаномъ *.

Съ самаго начала теоретическаго отношенія къ английской конституціи, ведущей свое начало изъ XIII вѣка, еще въ XV столѣтіи, основа ея усматривалась въ принципѣ законности, послѣднюю же противопоставляли принципу личнаго произвола, о коемъ учили юристы, почерпнувъ его изъ римскаго права *. Идею законности развивали въ XVI вѣкѣ кальвинистическіе писатели, ставя законъ выше личной воли правителя *. Борьба, которую английскій парламентъ въ XVII в. велъ противъ стремленія Стюартовъ къ абсолютной власти, сводилась къ борьбѣ за законность противъ произвола *. Вторая английская революція утвердила въ государственной жизни страны этотъ принципъ *, и въ XVIII в. Англія была уже образцовой страной законности въ сравненіи съ странами континента. Теоретическое развитіе государственной идеи на материкѣ приводило къ той идеѣ, что пользованіе властью должно быть всегда облечено въ легальныя формы, и между прочимъ именно въ этомъ смыслѣ просвѣщенный абсолютизмъ стремился, напр., дать независимость суду отъ администраціи *, хотя ниѣму еще не приходило въ голову самую администрацію подчинить контролю независимаго суда, какъ это уже было въ Англіи *. Административные нравы XVIII в. были полнымъ отрицаніемъ законности, да она и вообще была въ загонѣ при старомъ порядкѣ. Во Франціи существовали еще судебныя учрежденія (парламенты *), стоявшія на стражѣ законности, но это сами были учрежденія полуфеодалнаго происхожденія, защищавшія лишь консервативные интересы и преслѣдовавшіе особенно новыя философскія идеи *. Тѣмъ не менѣе на нихъ смотрѣли, какъ на единственную гарантію законности и единственное ограниченіе произвола. Хотя

въ сущности парламенты представляли изъ себя наслѣдственное чиновничество, главные обязанности коего были судейскія, тѣмъ не менѣе они оказывали оппозицію правительству и пользовались за это популярностью *. Собственно говоря, первый примѣръ сопротивления королевской власти, приведшаго къ революціи, подали парламенты *. Въ литературѣ идея законности тоже играла видную роль, и напр., сами фیزیократы, сторонники абсолютизма, мыслили его не иначе, какъ въ формахъ законности, причемъ одинъ изъ нихъ прямо называлъ его *despotisme légal*. Но болѣе всего на политическія стремленія французовъ дѣйствовалъ примѣръ Англіи.

На рубежѣ XVII и XVIII вв. завершилось развитіе англійской конституціи посредствомъ политическихъ грамотъ, изъ коихъ послѣдними были декларація правъ 1689 года и актъ о престолонаслѣдіи 1701 г. *: ими утверждались въ Англіи царство закона и отвѣтственность министровъ передъ національнымъ представительствомъ. Монтескье представилъ англійскую конституцію, какъ идеалъ государственнаго устройства, наилучшимъ образомъ обезпечивающаго законную свободу *, и хотя его политическое построение и не соотвѣтствовало вполне дѣйствительнымъ отношеніямъ, существующимъ между англійскими государственными властями *, его теорія о томъ, что свобода гражданина болѣе всего обезпечивается раздѣленіемъ властей законодательной, исполнительной и судебной между тремя самостоятельными органами * сдѣлалась своего рода политическимъ догматомъ *.

Еще большее впечатлѣніе произвела на французовъ американская революція. Колонисты, возставшіе противъ метрополіи, которая ихъ притѣсняла, обратились къ всему цивилизованному міру съ торжественной деклараціей правъ, основывая свое отложеніе отъ Англіи на популярныхъ въ то время идеяхъ философіи естественнаго права *. Хотя принципы демократическаго народовластія уже раньше

* ш, 414 и
сл., 434 и
сл., 444 и
слѣд.
* ш, 445

* п, 594-
595; ш, 58
и слѣд.

* ш, 184 и
слѣд.

* ш, 62, 64
и сл., 183-
184

* ш, 185
* ш, 237,
521 и др.

* ш, 450

были осуществлены въ быту этихъ колонистовъ, французскому обществу казалось, что американцы впервые выходятъ изъ рабскаго состоянія, дабы сдѣлаться свободнымъ народомъ на основаніи идей Монтескье и Руссо, тѣмъ болѣе, что дѣйствительно на нихъ ссылались конституціи

* ш, 274 отдѣльныхъ штатовъ *.

4. Между тѣмъ, во Франціи въ началѣ царствованія Людовика XVI явился министр-реформаторъ изъ философовъ XVIII в., одинъ изъ видныхъ представителей школы физиократовъ, Тюрго, человекъ инициативы и широкихъ плановъ *. Повидимому, и Франція должна была вступить на путь просвѣщеннаго абсолютизма съ тѣмъ, однако, отличіемъ отъ другихъ странъ, что Тюрго думалъ призвать къ дѣятельности общественныя силы въ общинномъ и областномъ самоуправленіи, убѣдившись въ негодности старой бюрократической централизаціи *. Вообще же имъ задумано было многое такое, что осуществила лишь революція. Придворно-клерикальная оппозиція свергла министра-реформатора, и старый порядокъ продолжалъ существовать почти въ неизмѣнномъ видѣ до тѣхъ поръ, пока само правительство не вынуждено было обратиться къ содѣйствію всей націи съ цѣлью вывести государство изъ печальнаго состоянія, въ какое оно было приведено долговременнымъ господствомъ реакціи. Созывъ Людовикомъ XVI генеральныхъ штатовъ въ 1789 г. послѣ почти двухвѣкового ихъ перерыва (1615—1789) былъ началомъ новой эпохи въ исторіи Франціи, а съ нею и всей западной Европы, такъ какъ начавшаяся въ 1789 г. французская революція получила не только мѣстное, но и универсальное значеніе *. Исторія XIX в. на западѣ Европы, или исторія новѣйшаго времени начинается съ одного основнаго факта, съ французской революціи и вліянія, какое она оказала на континентальныя страны. Съ той общей точки зрѣнія, на которой мы стоимъ въ настоящемъ очеркѣ, намъ не приходится говорить много о значеніи ре-

* ш, 147,
242, 423
и сл., 631
и слѣд.

* ш, 427 и
слѣд.

* ш, 404-
405

волюціи для самой Франціи. Отмѣтимъ только, что, низвергая старый порядокъ, революція въ то же время завершала дѣло, начатое старой монархіей, но остановившееся въ эпоху культурной и политической реакціи *, — дѣло, за * ш, 401-402
 которое брался, хотя не такъ рѣшительно, какъ революція, и просвѣщенный абсолютизмъ въ другихъ странахъ, именно дѣло окончательной ликвидаціи средневѣкового католико-феодалнаго строя, дабы создать изъ прежнихъ сословій одну бесспорную націю. Правда, отъ революціи въ социальномъ отношеніи выигралъ только одинъ классъ общества (буржуазія), но было бы несправедливо утверждать, будто она ничего не сдѣлала и для народа *. Старая династія, оказавшаяся * ш, 540 и слѣд.
 неспособною исполнить эту задачу дефеодализаціи общественнаго строя, сама передавала ей практическое разрѣшеніе въ руки націи, въ которой проявилось стремленіе стать въ ряду свободныхъ странъ и подобно Англіи и Америкѣ осуществить въ своей жизни начала личной и политической свободы. Взявъ на себя выполнение задачи, оставшейся неисполненною отъ старой монархіи, революція, однако, унаслѣдовала отъ нея многіе ея идеи и приемы послѣ кратковременнаго періода, когда дѣлалась попытка осуществленія конституціонной монархіи *: во Франціи утвердилась рес- * ш, 527 и сл., 626 и слѣд.
 публика, а въ ней захватила власть въ свои руки партія якобинцевъ, которая въ сущности лишь возстановляла произволъ и неуваженіе къ личной свободѣ, коими отличался старый порядокъ *. Привычки и нравы, привитые обществу преж- * ш, 617 и слѣд.
 нимъ режимомъ, взяли верхъ надъ стремленіемъ къ свободѣ и законности, тѣмъ болѣе, что внутренняя оппозиція консервативныхъ элементовъ * и внѣшняя опасность со * ш, 488-489 и др.
 стороны анти-революціонной коалиціи *, создали необходи- * ш, 514 и сл., 568 и сл., 603 и слѣд.
 мость защиты новаго гражданскаго строя, основаннаго на демократическомъ равенствѣ, а это требовало диктатуры: ее-то и захватила сначала партія якобинцевъ, состоявшая изъ крайнихъ представителей государственнаго прин-ципа, а потомъ взялъ въ свои руки счастливый полково-

децъ, установившій въ странѣ военный деспотизмъ, который напоминаетъ, впрочемъ, весьма многое и въ просвѣщенномъ * ш, 404, абсолютизмѣ *. Если Франція не добилаь осуществленія 650 и др. личной и политической свободы, и ея первая республика и имперія Наполеона I наименѣе напоминаютъ конституціонную Англію и свободную Америку, то въ социальномъ отношеніи Франція преобразилась въ безсловную и демократическую націю, въ которой окончательно исчезли послѣдніе слѣды социального феодализма. Въ этомъ отношеніи французская революція шла дальше просвѣщеннаго абсолютизма, но въ томъ же направленіи, покончивъ съ сословнымъ началомъ феодализма, и пошла еще дальше Англіи съ ея правящими классами на пути осуществленія идеала демократическаго общества, беря за образецъ новую заатлантическую республику. Примѣръ, поданный французами, оказался разительнымъ для сосѣднихъ странъ, гдѣ демократическіе элементы общества сдѣлались сторонниками Франціи и ея * ш, 489, новыхъ порядковъ *. Въ послѣдніе года XVIII в. Франціи 603, 639 удалось даже организовать нѣсколько демократическихъ республикъ изъ старыхъ монархій или аристократій и * ш, 638- повсюду ввести свои порядки *: таковы были республики 640 Батавская (Голландія), Цизальпинская (Ломбардія), Лигурійская (Генуя), Римская (Папская область), Гельветическая (Швейцарія), Партенопейская (Неаполитанское королевство), не говоря уже объ увеличеніи Франціей своей собственной территории. Консульство и имперія Наполеона I, бывшія для самой Франціи результатомъ начавшейся въ ней реакціи *, во внѣшней политикѣ продолжали играть роль революціонной пропаганды, поскольку содѣйствовали распространенію и утвержденію въ другихъ странахъ французскихъ общественныхъ порядковъ, основанныхъ на гражданскомъ равенствѣ. Само конституціонное движеніе было лишь задержано военнымъ деспотизмомъ Наполеона, опиравагося, однако, на народномъ избраніи, и если монархическая * ш, 627 и слѣд. конституція 1791 г. не просуществовала послѣ окончатель-

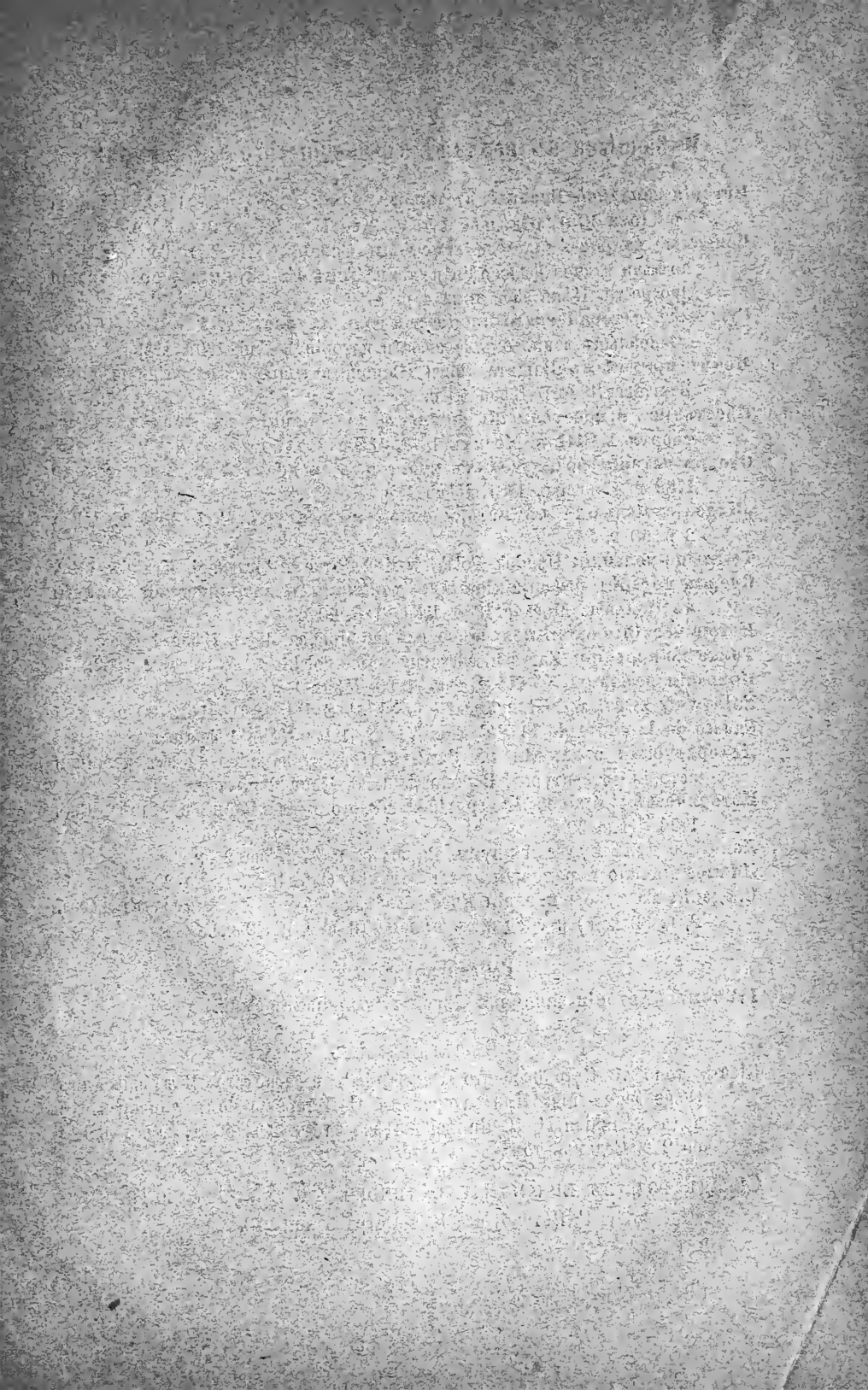
наго своего утверждения и года, то въ исторіи Франціи она не была и послѣднимъ опытомъ организаціи власти и свободы на новыхъ началахъ, осуществившихся въ англійскомъ и американскомъ государственномъ устройствѣ и провозглашавшихся политическими писателями XVIII в., и притомъ эта конституція была первою не только для Франціи, но и для всей западной Европы, гдѣ, какъ извѣстно, временемъ перехода къ конституціонному режиму была первая половина XIX вѣка послѣ паденія имперіи Наполеона (1815—1848).

Въ самомъ началѣ французская революція провозгласила въ особой „деклараци“ права челоѣка и гражда- *ш, 520-
нина, которая и была предпослана конституціи 1791 г., 522, 589,
какъ предпосылалась потомъ съ измѣненіями и дополне- 610, 615-
ніями конституціямъ жирондистской (проекту), якобинской 616
1793 г. и такъ называемой конституціи III (1795) года *. *ш, 621
Эта знаменитая декларация, заключавшая въ себѣ основные принципы всего тогдашняго законодательства и провозглашавшаяся повсемѣстно, гдѣ только совершались демократическіе перевороты конца XVIII вѣка, была формулировкой требованій индивидуализма новаго времени и попыткою вывести весь общественный и государственный строй изъ правъ личности, причемъ обѣ декларации 1793 г. (жирондистская и якобинская) изъ этихъ же правъ выводили и обязанности общества по отношенію къ личности, указавъ на необходимость заботиться о матеріальномъ благосостояніи и духовномъ развитіи гражданъ *. *ш, 615
Если отъ революціи наибольшее выиграло третье сословіе, то на тѣ же права челоѣка и гражданина стало ссылаться въ XIX в. и четвертое сословіе въ своей борьбѣ за лучшія условія жизни. Понятно, что такое крупное событіе должно было сильно всколыхнуть все французское общество и, сообразно съ существованіемъ въ немъ разныхъ экономическихъ классовъ, затронуть социальныя вопросы первостепенной важности *. *ш, 474,
Не слѣдуетъ, однако, думать, что всѣ эти вопросы 585-588,
въ первый только разъ подняты были въ эту эпоху или 615, 626-
635

чтобы имъ было дано тогда же удовлетворительное теоретическое, а тѣмъ болѣе еще практическое разрѣшеніе: наиболѣе трудныя свои задачи XVIII вѣкъ болѣею частью завѣщаль слѣдующимъ историческимъ эпохамъ и ближайшимъ образомъ XIX столѣтію, подходящему теперь къ своему концу и потому имѣющему уже и свою длинную исторію.

Исторія человѣчества есть жизнь и движеніе: переходящи тѣ формы и направленія, въ коихъ они происходятъ, переходящи эпохи реформъ и реакцій, переворотовъ и застоя, переходящи и роли отдѣльныхъ народовъ въ этомъ процессѣ—непреходяща только духовная и матеріальная природа человѣческой личности, непреходяще ея стремленіе къ истинѣ и справедливости, осуществляющее культурный и соціальныи прогрессъ среди искаженій, коимъ, къ сожалѣнію, неизбѣжно подвергаются всѣ новыя явленія исторіи, и среди противодѣйствій, встрѣчаемыхъ ими со стороны явленій отживающихъ, но стремящихся увѣковѣчить себя въ жизни общества. Но культурный и соціальныи прогрессъ самъ въ себѣ заключаетъ условія для исправленія сдѣланныхъ ошибокъ и для предупрежденія ошибокъ возможныхъ, но не иначе, какъ при помощи того опыта, который даетъ историческая жизнь и выясняетъ историческая наука. Для современнаго культурнаго человѣчества особенно важенъ опытъ передовой его части—народовъ западной Европы и особенно въ послѣдніе вѣка ихъ исторіи, когда произошло пробужденіе личнаго самосознанія и подъ его вліяніемъ совершились духовныя и общественныя движенія, вытекавшія именно изъ стремленія личности къ новымъ культурнымъ и соціальнымъ формамъ.





Имѣющіяся въ продажѣ сочиненія того же автора:

- Исторія западной Европы въ новое время. Спб. 1892—1893. Цѣна за три тома 10 р., отдѣльно I томъ 3 р., II и III по 3 р. 50 к.
- Основные вопросы философіи исторіи. Спб. 1887 (Изд. 2). Томъ I. Сущность и задача философіи исторіи. Томъ II. Научныя основы теоріи прогресса. Цѣна за 2 тома 4 р. 25 к.
- Сущность историческаго процесса и роль личности въ исторіи (III томъ „Основныхъ вопросовъ философіи исторіи“). Спб. 1890. Цѣна 4 р.
- Мои критикамъ. Защита книги „Основные вопросы философіи исторіи“. Варшава. 1884 г. Цѣна 50 к.
- Крестьяне и крестьянскій вопросъ во Франціи въ послѣдней четверти XVIII в. Москва. 1879. Цѣна 3 р. 50 к.
- Очеркъ исторіи французскихъ крестьянъ съ древнѣйшихъ временъ до 1789 г. Варшава. 1881. Цѣна 1 р.
- „Паденіе Польши“ въ исторической литературѣ. Спб. 1889 г. Цѣна 2 р. 50 к.
- То-же по-польски: Upadek Polski w literaturze historycznej. Kraków. 1892.
- Очеркъ исторіи реформаціоннаго движенія и католической реакціи въ Польшѣ. Москва. 1886. Цѣна 1 р. 50 к.
- Историческій очеркъ польскаго сейма. Москва. 1888. Цѣна 1 р.
- То-же по-польски: Zarys historyczny sejmni polskiego. Warszawa. 1893.
- Польскія реформы XVIII в. Спб. 1890. Цѣна 1 р. 25 к.
- Najnowszy zwrot w historyografji polskiej. S.-Pb. 1888. Цѣна 30 к.
- Causes de la chute de la Pologne. Vevey. 1893. Цѣна 1 франкъ.
- Литературная эволюція на Западѣ (Очерки и наброски изъ теоріи и исторіи литературы). Воронежъ. 1886. Цѣна 2 р.
- Историческая философія гр. Л. Н. Толстого въ „Войнѣ и Мирѣ“. Спб. 1888. Цѣна 50 к.
- Лекція о духѣ русской науки. Варшава. 1885. Цѣна 20 к.
- Личное начало и роковыя силы исторіи. Спб. 1889. Цѣна 20 к.
- Введенія въ курсы исторіи Востока (цѣна 35 к.), древняго міра (изд. 2, ц. 80 коп.) и среднихъ вѣковъ (изд. 2, ц. 60 к.).

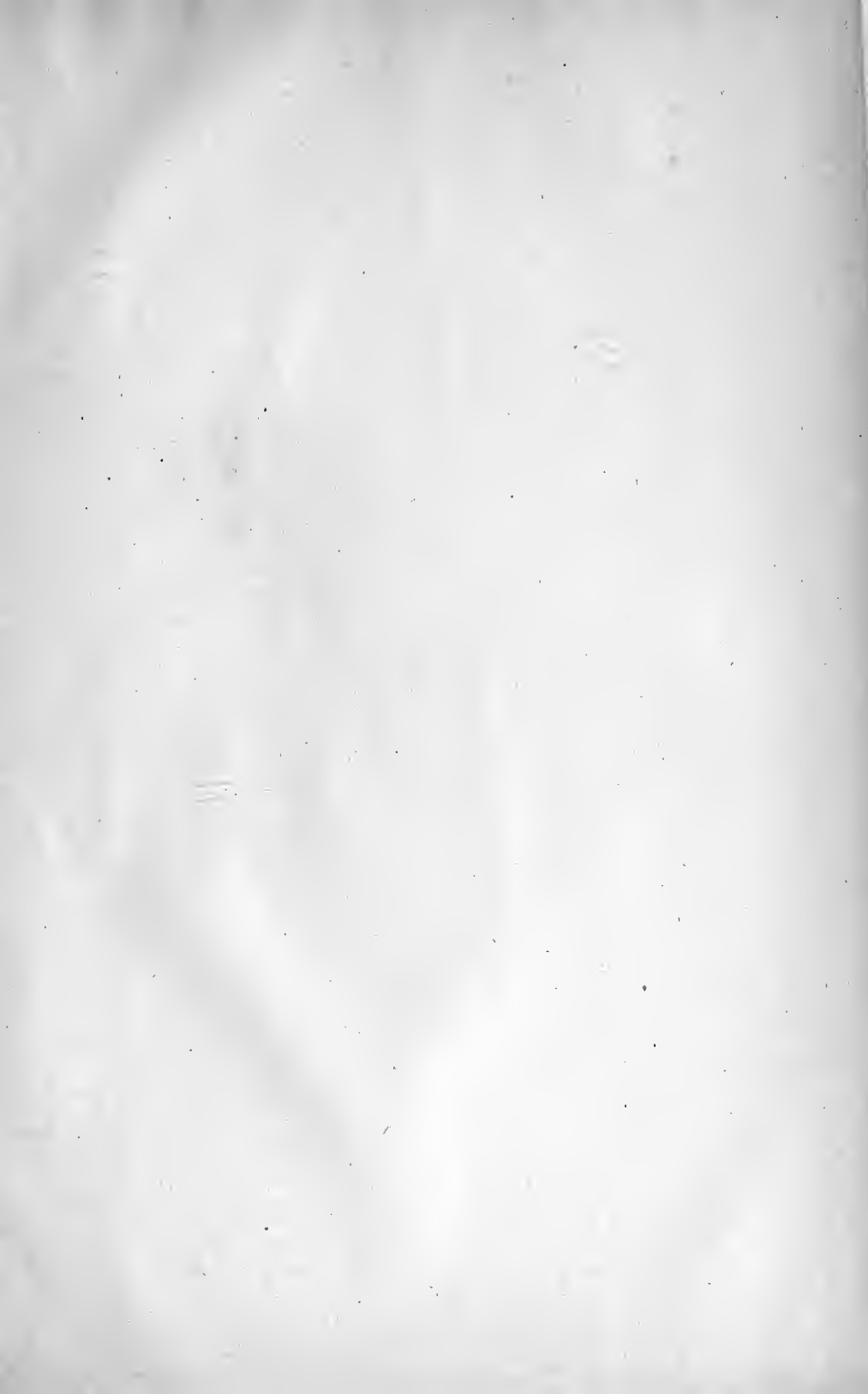
Готовится къ печати

IV томъ „Исторіи западной Европы въ новое время“.

Вышли въ свѣтъ

Шесть томовъ „Историческаго Обзорія“, издаваемого Историческимъ Обществомъ при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ подъ редакціей Н. И. Карѣева. Цѣна за I т. 2 р. 50 к., за остальные по 2 р. Седьмой томъ печатается.

Складъ изд. въ книж. магаз. типогр. М. М. Стасюлевича.
С.-Петербургъ, Вас. Остр., 5 лин., 28.



LIBRARY OF CONGRESS



0 018 462 447 3